

**SESIÓN 6311-2026**

Acta de la sesión extraordinaria seis mil trescientos once - dos mil veintiséis, celebrada virtualmente por la Junta Directiva del Banco Central de Costa Rica, a partir de las nueve horas con nueve minutos del jueves cinco de marzo de dos mil veintiséis, con la participación de sus miembros: Róger Madrigal López, presidente del Banco Central de Costa Rica; Max Soto Jiménez, vicepresidente de la Junta Directiva; Marta Soto Bolaños, Silvia Charpentier Brenes, Jorge Guardia Quirós y Juan Andrés Robalino Herrera; así como con la de los funcionarios: Pablo Villalobos González, gerente del Banco Central de Costa Rica; José Joaquín Vargas Guerrero, auditor interno; Iván Villalobos Valerín, director de la División Asesoría Jurídica; Bernardita Redondo Gómez, directora de la División Gestión de Activos y Pasivos; Henry Vargas Campos, director de la División Análisis de Datos y Estadísticas; Celia Alpízar Paniagua, secretaria general interina; Carlos Mora Gómez, director interino del Departamento Gestión de Riesgos y Cumplimiento, adscrito a la Junta Directiva; Melissa Vega Monge, funcionaria del Departamento Investigación Económica, adscrito a la División Económica y Mariano Segura Ávila, asesor de la Presidencia del Banco Central.

**ARTÍCULO 1.** *Constancia de: a) convocatoria de sesión extraordinaria, b) participación remota, c) tardías y d) inasistencia a la sesión.*

Se deja constancia de que esta sesión se realizó con la participación del señor Róger Madrigal López, quien se encontraba en el despacho de la Presidencia del Banco Central de Costa Rica, y la participación remota de los señores: Max Soto Jiménez, Marta Soto Bolaños, Silvia Charpentier Brenes, Jorge Guardia Quirós y Juan Andrés Robalino Herrera, integrantes de la Junta Directiva, en cumplimiento de los requisitos de seguridad jurídica y tecnológica señalados por la Procuraduría General de la República en su dictamen C-298-2007, del 28 de agosto de 2007, así como lo indicado por la División Asesoría Jurídica del Ente Emisor, en el oficio AJ-482-2008, del 22 de julio de 2008, relativos a sesiones virtuales de juntas directivas de entidades públicas.

También, participaron virtualmente los señores: Pablo Villalobos González, José Joaquín Vargas Guerrero, Iván Villalobos Valerín, Bernardita Redondo Gómez, Henry Vargas Campos, Celia Alpízar Paniagua, Carlos Mora Gómez, Melissa Vega Monge y Mariano Segura Ávila.

Se deja constancia de que la señora Silvia Charpentier Brenes, integrante de la Junta Directiva, se incorporó tarde a la sesión, según lo había comunicado en el artículo 4 del acta de la sesión 6309-2026, realizada el 26 de marzo, su conexión se consigna en el artículo 3 de esta acta. Asimismo, el señor Iván Villalobos Valerín, director de la División Asesoría Jurídica, experimentó problemas de conexión durante la presentación del asunto 2.1. Durante el incidente, se conectó la señora Karol Zúñiga Castro, directora del Departamento de Gestión Jurídica, adscrito a la División Asesoría Jurídica. Las constancias correspondientes se consignan en el artículo 3 de esta acta.

Por otro lado, el señor Henry Vargas Campos, director de la División Análisis de Datos y Estadísticas, se incorporó tarde a la sesión, su ingreso se consigna en el artículo 3 de esta acta. Además, los señores, Rudolf Lücke Bolaños, ministro de Hacienda, y Alonso Alfaro Ureña, economista jefe del Banco Central de Costa Rica; no participaron en esta oportunidad. El señor Alfaro Ureña fue sustituido por la señora Melissa Vega Monge, funcionaria del Departamento Investigación Económica.

Por último, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 56, de la *Ley General*

1 de la Administración Pública, Ley 6227, los miembros de la Junta Directiva verificaron que la  
2 grabación de la sesión se encontraba en curso. Al respecto se transcribe lo siguiente:

3  
4 **“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

5 Buenos días, compañeros. Damos inicio a la sesión extraordinaria 6311-2026 de hoy jueves 5 de  
6 marzo del mismo año, 2026. Inicio con la aprobación... bueno, primero que verifiquemos los  
7 directores, que hay un indicador de grabación en nuestros equipos. Yo lo miro, doña Marta dice  
8 que sí, don Jorge también, don Juan, don Max, entonces, todos indicamos que, efectivamente, hay  
9 un indicador de grabación en nuestros equipos”.

10  
11 **ARTÍCULO 2.** *Aprobación del orden del día.*

12  
13 De inmediato, se procedió a conocer el orden del día. Sobre este asunto, se transcribe  
14 lo siguiente:

15  
16 **“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

17 Seguidamente corresponde la aprobación del orden del día, yo no propongo ningún cambio. No sé,  
18 Pablo, usted, que tiene más control de la administración, si le parece que hay algo que urge o nos  
19 da tiempo bien.

20  
21 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

22 No, creo que así está bien, don Róger.

23  
24 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

25 Entonces, propongo tal y como se comunicó en un primer momento, aprobar la agenda del día de  
26 hoy. Los que estemos de acuerdo que lo indiquemos. Don Jorge, doña Marta, don Juan, don Max,  
27 mi persona. Muchas gracias”.

28  
29 La Junta Directiva,

30  
31 **convino en:**

32  
33 aprobar el orden del día.

34  
35 **ARTÍCULO 3.** *Presentación sobre el estudio de análisis de la productividad en Costa Rica: un enfoque*  
36 *microeconómico.*

37  
38 *Se deja constancia de que los señores, Betty Sánchez Wong, directora del*  
39 *Departamento Análisis y Asesoría Económica, Evelyn Muñoz Salas, directora del Departamento*  
40 *Investigaciones Económicas, Julio Rosales Tijerino, director del Departamento Estabilidad*  
41 *Financiera, Susan Jiménez Montero y Esteban Sánchez Gómez, todos funcionarios de la*  
42 *División Económica, fueron invitados a participar en el análisis del asunto a que refiere el*  
43 *presente artículo.*

44  
45 De conformidad con el orden del día, se llevó a cabo la presentación denominada  
46 *Análisis de productividad en Costa Rica: un enfoque microeconómico*, a cargo del Departamento  
47 de Investigación Económica, adscrita a la División Económica.

48  
49 De este asunto, se transcribe lo siguiente:

1  
2 **“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**  
3 Yo sé que es una extraordinaria y eso no se anota como asuntos, pero no sé si hay algo que, primero,  
4 la Auditoría quiera decir. Va a tener oportunidad de decir mucho porque van a presentar su Informe  
5 de Labores, pero no sé si preliminarmente tiene que decir algo.

6  
7 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**  
8 Buenos días. No señor, muchas gracias.

9  
10 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**  
11 ¿Don Pablo?

12  
13 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**  
14 No, nada más, no sé si ya les informaron, hoy está Melissa Vega sustituyendo a don Alonso Alfaro.

15  
16 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**  
17 Sí, ya nos habían informado, bienvenida Melissa. Los miembros de la Junta, ¿alguien tiene algún  
18 comentario, pregunta, asunto? ¿No? Entonces, seguidamente iríamos con asuntos de gestión y  
19 seguiríamos con el *Análisis de la productividad en Costa Rica: un enfoque microeconómico*. Eso,  
20 Melissa, bueno, Celia, dígale a Betty que si quiere unirse a la discusión.

21  
22 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**  
23 Sí, señor.

24  
25 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**  
26 Yo siempre trato de incluir al Departamento de Política y el Departamento de Investigación en la  
27 mayoría de las discusiones de la Junta, porque son parte de... mucho pasa por ellos, entonces, me  
28 parece que deben estar debidamente informados. ¿Y Henry? No está hoy Henry, ¿qué pasó? Henry  
29 es uno que debería de estar. Buenos días, ahí veo a Susan, que es una de las autoras del documento,  
30 buenos días.

31  
32 **SRA. SUSAN JIMÉNEZ MONTERO:**  
33 Buenos días, a todos.

34  
35 **SRA. BETTY SÁNCHEZ WONG:**  
36 Buenos días.

37  
38 *Se deja constancia de que, al ser las nueve horas con catorce minutos, comenzó a*  
39 *participar virtualmente de la sesión el señor Henry Vargas Campos, director de la División*  
40 *Análisis de Datos y Estadísticas.*

41  
42 **SRA. EVELYN MUÑOZ SALAS:**  
43 Buenos días.

44  
45 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**  
46 Buenos días, me habló, pero no la miré, creo que es Evelyn.

47  
48 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**  
49 Doña Evelyn, sí correcto.

50

1 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**

2 Y doña Betty también, don Róger.

3  
4 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

5 Y doña Betty también, perfecto, qué dicha, muy bien, excelente. Entonces, Pablo, Melissa, no sé,  
6 quieren hacer una pequeña introducción de qué es lo que vamos a ver y para que nos hagan la  
7 presentación.

8  
9 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

10 Sí, es un tema que ha trabajado el Departamento de Investigación de la División Económica. Hace  
11 unas semanas, si no me equivoco, don Max había consultado por esto, entonces, la idea era  
12 presentarles hoy el trabajo que desarrolló el Departamento de Investigación de la División  
13 Económica. No sé si Melissa...

14  
15 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

16 Sí.

17  
18 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

19 Don Pablo, perdón, un asunto para hacer el descargo que le corresponde a la Administración. Este  
20 es un asunto que estuvo muchas veces en la agenda para ser conocido por Junta, pero como ustedes  
21 recordarán, durante mucho tiempo estuvimos cargados de temas administrativos, problemas  
22 litigiosos que nos absorbió buena parte de la Junta de 2024 y parte del 2025 y todavía, de vez en  
23 cuando, aparece algo. Entonces, es uno de los costos que tenemos con cosas que pasan aquí en el  
24 Banco. Pero no fue una falta o una inacción de la Administración porque ellos hicieron el trabajo  
25 que se propusieron para presentarlo muchas veces en Junta y simplemente no hubo tiempo.  
26 Entonces, ahora sí, Melissa creo que le quite las palabras, ¿verdad?

27  
28 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

29 No, más bien, agradecerles por el espacio y por la oportunidad. Sí, hoy estoy con doble sombrero,  
30 sustituyendo a Alonso, pero también soy la autora, junto con Susan, de esta investigación.  
31 Entonces, tengo preparada una presentación que voy a compartir en este momento.

32  
33 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

34 Adelante, proceda.

35  
36 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

37 Sí, ya debería estarse mostrando. Me pueden indicar si la ven.

38  
39 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

40 Ahí se ve muy bien.

41  
42 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

43 Perfecto. Bueno, primero que todo, buenos días a todos. Como miembro del Departamento de  
44 Investigación Económica, quiero agradecer, profundamente, que nos dan este espacio para  
45 compartir los avances en el estudio de productividad en Costa Rica. Este documento de  
46 investigación se llama, *Análisis de productividad en Costa Rica*, es un enfoque microeconómico,  
47 como mencionaba don Róger, las investigadoras de este trabajo somos Susan Jiménez y mi persona.

48  
49 Este es un trabajo de 2023, ya ha circulado bastante, se presentó en las Jornadas de Investigación  
50 Económica 2023, fue parte de las presentaciones de encuentros empresariales, del encuentro

1 empresarial que se hace en febrero 2024. El documento como tal, se publicó en el repositorio del  
2 Banco Central de Costa Rica en 2023, también está en el repositorio del Estado de la Educación y  
3 esta investigación forma parte de revista Recard del Consejo Monetario Centroamericano.  
4 Entonces, tal vez, para algunos de ustedes lo que ya hoy voy a presentarles va a sonar bastante  
5 familiar, tal vez, algunos de los resultados.

6  
7 Para la presentación de hoy, tengo pensado cinco puntos, los primeros es contarles un poco los  
8 antecedentes y los objetivos de este estudio, por qué decidimos hacerlo. Después me voy a referir  
9 brevemente a los datos y la metodología para el cálculo de la productividad total de los factores,  
10 en este caso no voy a profundizar en los detalles técnicos, pero sí voy a dar una idea bastante  
11 general del método de estimación, para poder dedicar un poco más de tiempo a discutir resultados  
12 generales y el vínculo de este indicador de productividad que se calcula a través de microdatos con  
13 características de las empresas, que aunque es algo que no representa una relación causal, si nos va  
14 a permitir identificar si lo que estamos calculando tiene sentido económico o no. Cerraré con las  
15 conclusiones del estudio y si tuviéramos algo de tiempo, puedo presentarles los avances y podemos  
16 discutir un poco sobre los retos, que no solo presenta Costa Rica, si no el resto del mundo en los  
17 cálculos de productividad.

18  
19 Entonces, ¿qué es la productividad? Para empezar todos en la misma página, en este contexto, en  
20 esta literatura, la productividad se refiere a cuánto se puede producir con un nivel dado de factores  
21 de producción. O sea, básicamente, son las reglas o los procesos o la tecnología que sigue una  
22 empresa y que determinan cuánto puede producir, dada la cantidad de insumos determinado, en  
23 otras palabras, es una medida de eficiencia con la que se utilizan los factores productivos de una  
24 economía como el capital y trabajo para producir los bienes y los servicios de una economía.

25  
26 ¿Y por qué nos interesa el tema de productividad? Primero porque es un determinante fundamental  
27 del crecimiento económico, desde 1999 o incluso antes, sabemos que la mitad de las diferencias  
28 del ingreso per cápita entre países, se debe principalmente a diferencias en sus productividades y  
29 algo que ha reiterado la OCDE en varias ocasiones es el crecimiento de la productividad es el  
30 principal determinante del nivel de vida y la clave para impulsar un crecimiento económico  
31 sostenido.

32  
33 Desde la perspectiva del Banco Central, sabemos que nuestro principal objetivo es alcanzar una  
34 inflación baja y estable, que contribuya de forma importante en la estabilidad macroeconómica del  
35 país y eso, a su vez, favorece la eficiencia en la asignación de los recursos en la economía e incide  
36 positivamente en la generación de empleo y en las decisiones de inversión de los agentes  
37 económicos. Lo que uno esperaría es que esto junto con otros determinantes pueda tener una  
38 incidencia positiva en la productividad en el largo plazo.

39  
40 ¿Cuáles son los antecedentes de este estudio? Bueno, básicamente en Costa Rica,  
41 aproximadamente, en los últimos 10 años, 15 años ha habido un debate bastante activo del tema de  
42 productividad. Tenemos estudios del Observatorio del Desarrollo, de la Universidad de Costa Rica,  
43 de don Édgar Robles y varios estudios y ensayos de la Academia de Centroamérica. Y aunque estos  
44 estudios han sido sumamente valiosos para discutir qué es lo que está pasando con la productividad  
45 del país, hay tres puntos que me gustaría señalar.

46  
47 El primero de ellos, es que son indicadores o la mayoría de estos estudios se basa en indicadores  
48 agregados de cuentas nacionales, lo que no permite examinar elementos de carácter más  
49 microeconómico y empresarial, que es algo que sí vamos a poder hacer con el estudio que estoy  
50 presentando hoy y en ese sentido, se limita en el hecho de que no podemos analizar la

1 heterogeneidad del parque empresarial. Dadas estas limitaciones, y es algo que concuerdo con lo  
2 que dice la OCDE, los estudios de productividad deberían ir más allá de los indicadores agregados  
3 para proporcionar una visión más profunda sobre los elementos que impulsan su crecimiento. O,  
4 en otras palabras, deberíamos complementar los indicadores agregados de productividad con  
5 estudios de este tipo, que se basan más en la parte de microdatos.

6  
7 Para dar un poco de contexto histórico, les estoy presentando la serie histórica de productividad  
8 total de los factores para Costa Rica, desde 1954 a la fecha, esta información viene de la Penn  
9 World Table y, básicamente, nosotros podríamos relacionar la evolución de la productividad a tres  
10 modelos económicos que el país ha tomado. El primero, es un modelo de sustitución de  
11 importaciones, que se enfocaba en producir hacia adentro los bienes que antes importaban, era  
12 industrializar la economía, pero esto requería de políticas proteccionistas muy altas y una  
13 participación muy activa del Estado.

14  
15 El modelo inicialmente, como pueden ver, es exitoso en términos de incrementar la productividad,  
16 pero termina agotándose a finales de los 70, con la llegada de la crisis de la deuda externa de los  
17 países latinoamericanos. A partir de ahí, el país pasa a un modelo de promoción de exportaciones,  
18 que está enfocado en exportar y competir internacionalmente y también, pasar de productos de  
19 exportación tradicionales a algunos no tradicionales. Ese modelo, eventualmente, empieza a  
20 calibrarse y tenemos un punto de quiebre entre 1997 y 1998 con la llegada de Intel, donde el modelo  
21 empieza a convertirse más en un modelo de atracción de inversión directa y a partir de ahí, y  
22 dependiendo del indicador que uno estime, uno puede ver que en los últimos años hemos visto un  
23 crecimiento importante de la productividad.

24  
25 Si uno pudiera agarrar la economía y dividirla en tres etapas, uno diría que el modelo de sustitución  
26 de importaciones abogada por una economía cerrada, no depender del mundo externo, el modelo  
27 de promoción de exportaciones estaba más enfocado en convertirnos en una economía abierta y el  
28 modelo de atracción directa es, una economía que está buscando integrarse a las cadenas globales  
29 de valor.

30  
31 ¿Y, por qué esto es importante? Costa Rica es un caso de estudio bastante interesante alrededor del  
32 mundo, porque es uno de los pocos países donde la productividad ha venido creciendo a lo largo  
33 de los años. Entonces, surgen preguntas de que si con los indicadores agregados realmente estamos  
34 calculando de forma correcta la productividad. Entonces, parte de la motivación de este estudio es  
35 utilizar metodologías alternativas para estimar la productividad total de los factores, en este caso  
36 me voy a enfocar en las empresas formales de Costa Rica para el periodo 2005-2021, que al  
37 momento del estudio eran los datos que teníamos disponibles en nuestra base.

38  
39 Vamos a hacer un análisis de caso de estudios, para agricultura, manufactura y comercio, pero sí  
40 es importante acotar que el indicador general que voy a presentar sí incluye empresas de todas las  
41 actividades económicas de la economía, pero en cuanto a la composición, si se pierde un poco de  
42 la parte de servicios dados los requerimientos de datos para poder hacer este tipo de estimaciones.

43  
44 Además, el segundo objetivo va a ser descomponer su contribución, o el crecimiento de la  
45 productividad, vamos a descomponerlo entre el aporte que dan las empresas entrantes, salientes y  
46 establecidas, que esto es algo que no se podría hacer con los indicadores agregados y, finalmente,  
47 vamos a analizar el vínculo entre la productividad de la empresa y sus características; esto incluye  
48 ubicación, el cantón, la actividad económica, la condición exportadora, si está dentro o fuera de  
49 una zona franca, entre otros. Como dije anteriormente, no es una relación causal, pero sí nos va a  
50 permitir entender si lo que estamos calculando tiene sentido económico o no.

1  
2 ¿Cómo se mide la productividad en términos generales? Y esto no solo aplica a esta investigación,  
3 sino en general, el camino que ha tomado la literatura es que la productividad de los factores se ha  
4 medido como esta parte de la producción de un país, de un sector o de una empresa que no se puede  
5 explicar por sus factores observables de producción.

6  
7 *Se deja constancia de que, a las nueve horas con veinte minutos, se desconectó de*  
8 *la sesión el señor Iván Valerín Villalobos, director de la División Asesoría Jurídica del Banco*  
9 *Central, al mismo tiempo, se conectó la señora Karol Zúñiga Castro, funcionaria de esa división.*

10  
11 En otras palabras y aunque tal vez, no nos sentimos todavía muy cómodos con eso, la productividad  
12 sigue siendo un residuo. Entonces, la idea básica es aproximar, vamos a partir de una función de  
13 producción, que usualmente es una Cobb-Douglas, que relaciona los insumos que tiene la empresa  
14 con lo que produce. Entonces, la ecuación que están viendo en sus pantallas es la versión  
15 logarítmica de una función Cobb-Douglas, donde asociamos la producción de la empresa 'j' en el  
16 periodo 't' con un componente no observable, que es el que está en color verde, el  $\omega_{jt}$ , o sea, su  
17 productividad, más tres componentes que sí observamos. Son insumos, son capital, trabajo y  
18 usualmente insumos intermedios y el  $\alpha$ ,  $\beta$  y el  $\pi$  representan las elasticidades.

19  
20 Ahora, cómo pasamos de esta ecuación teórica o esta expresión de esta función de producción a la  
21 estimación, va a requerir de dos pasos. El primero es estimar, cuál es la variable que tenemos con  
22 la que podemos aproximar estas variables de la ecuación de producción. Lo primero es que la  
23 producción, usualmente se aproxima con información de valor agregado, información de ventas o  
24 de ingresos, debidamente deflactados, el caso de capital, usualmente se utiliza información de  
25 activos y el caso de trabajo se utiliza cantidad de trabajadores o cuenta salarial.

26  
27 Adicional a eso, se puede extender la ecuación, incluir a la parte de insumos intermedios o costos  
28 de ventas. Y ya desde acá podemos ver que la estimación de esta función de producción es  
29 susceptible a los datos con los que se encuentren en la economía, al método econométrico y a los  
30 supuestos de identificación. Y como dije anteriormente, estamos tratando de recuperar una variable  
31 no observable, entonces sí hay un reto importante en cómo vamos a poder recuperar la  
32 productividad.

33  
34 ¿Cuáles son los principales retos de estimación? Voy a mencionar, en realidad, hay varios, como  
35 mencioné anteriormente, calcular productividad es relativamente retador, pero hay al menos dos  
36 retos que se logran solventar con esta metodología. Lo primero es que tenemos que tener en cuenta  
37 que se interactúan factores de producción que son observables o que podemos medir o aproximar  
38 de alguna forma como capital y trabajo, con al menos un componente no observable que es la  
39 productividad. El primer problema es un problema de simultaneidad, también lo podemos pensar  
40 como un problema de variable omitida, donde sabemos que la firma escoge capital y trabajo para  
41 maximizar beneficios y, por lo tanto, esta decisión óptima de ambos factores podría depender de la  
42 productividad que la firma observa, pero yo como econometrista no observo.

43  
44 Esto lo que quiere decir en palabras sencillas es que no puedo agarrar esta regresión y simplemente,  
45 curar mínimos cuadrados ordinarios porque se viola el supuesto de exogeneidad y, entonces, estas  
46 elasticidades serían sesgada e inconsistentes. El segundo problema que resuelve esta metodología  
47 es un problema de selección. Existe una relación entre el componente no observable, que es la  
48 productividad, y la decisión de cierre de las empresas. Entonces, yo voy viendo una base de datos  
49 donde las empresas van saliendo, pero las empresas no salen de mi base de datos de forma aleatoria.  
50 Entonces, de alguna forma, yo le tengo que informar al modelo que lo que yo observo está

1 condicionada la probabilidad de sobrevivencia de dichas empresas.

2  
3 En cuanto a los métodos de estimación, como dije, no voy a profundizar en detalle, pero sí quería  
4 dar una idea de cómo se logró llegar al resultado. Se revisaron al menos, Susan y yo revisamos, al  
5 menos, tres o cuatro metodologías, todas apuntaban básicamente a la misma idea, estimar a una  
6 función de producción de alguna forma y a partir de ahí, obtener un residuo. Al final, dado la  
7 disponibilidad de datos que tenemos en Costa Rica y partiendo de un método que se utiliza mucho  
8 en la literatura, optamos por utilizar el método de Levinsohn y Petrin, que básicamente es lo que  
9 les presenté anteriormente, es estimar una función de producción con tres factores.

10  
11 Tenemos información de la producción, ventas, capital y trabajo, y el componente no observable  
12 que está en color verde lo vamos a dividir en dos partes. Tenemos el  $\omega jt$ , que es este componente  
13 que esperamos capturar que mediría la productividad y que está potencialmente correlacionado con  
14 las decisiones de capital y trabajo de las empresas, y tenemos un  $\epsilon jt$ , que no está correlacionado  
15 con los factores de producción y que simplemente es un componente impredecible y aleatorio.

16  
17 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

18 Una pregunta, Melissa. ¿Qué es m?

19  
20 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

21 Insumos intermedios.

22  
23 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

24 Tenemos compras, que no son ni trabajo ni capital.

25  
26 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

27 Correcto, materias primas, por ejemplo.

28  
29 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

30 Gracias.

31  
32 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

33 Con mucho gusto. Entonces Levinsohn y Petrin lo que hacen es identificar condiciones bajo las  
34 cuales exista una demanda de insumos de la firma, que es una función estrictamente creciente de  
35 la productividad. Entonces, los insumos intermedios que una firma obtiene, utiliza, en el periodo  $t$ ,  
36 va a estar en función del capital que tenga en ese periodo y del *shock* de productividad que observe  
37 en ese periodo. ¿Y por qué esto es importante? Bueno, porque se asume que existe una única  
38 variable no observable y que la demanda de insumos va a ser estrictamente creciente en  $\omega jt$  o en  
39 la productividad. Si esto es así, podemos decir que dicha demanda es invertible y la puedo sustituir  
40 en la función de producción.

41  
42 Entonces, básicamente es como tener una ecuación con una incógnita, entonces yo puedo despejar  
43 esa incógnita. Entonces, yo puedo expresar algo que antes no era observable a partir de variables  
44 no observables. Entonces, tomo la demanda óptima y calculo su inversa, entonces, yo puedo  
45 expresar  $\omega jt$ , como lo ven en la segunda ecuación, en función de esa demanda inversa y en función  
46 del capital y de los insumos intermedios. A partir de ahí, entonces, el único componente no  
47 observable sería el término de error que sería aleatorio. Y esta ecuación...

48  
49 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

50 Melissa, una preguntita.

- 1  
2 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**  
3 Sí, señora.  
4
- 5 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**  
6 Devuélvase un momento a la anterior. Aquí lo que está diciendo es que la demanda de insumos  $m$ ,  
7 está en función del capital y de la productividad. ¿Del capital o del trabajo? Pregunto yo que, ¿si  
8 en vez del capital no debería ser del trabajo y de la productividad? Porque el capital por sí solo está  
9 dado, o sea, el capital está dado. Entonces, me llamó la atención de que aquí... porque ustedes están  
10 poniendo como que la demanda de insumos va a aumentar o va a disminuir dependiendo de la  
11 productividad, en gran medida de la productividad, pero entonces, se lo ponen en función del  
12 capital.  
13
- 14 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**  
15 Sí.  
16
- 17 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**  
18 ¿No debería ser del trabajo? Pregunto.  
19
- 20 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**  
21 Sí. En este modelo, en realidad, lo que se está asumiendo es que el trabajo es un insumo flexible,  
22 entonces, las empresas pueden decidir cuánto contratar de trabajo en cada uno de los períodos. Y  
23 en ese sentido, toman una decisión de insumos basada en su productividad y en el capital, que es  
24 una variable de estado, o sea que sí se determina en el periodo anterior. Y a partir de ahí optimizan  
25 cuánto trabajo contratar. Pero entonces...  
26
- 27 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**  
28 ¿Este  $m$  no es solo los insumos, la materia prima, sino también el trabajo?  
29
- 30 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**  
31 No, el  $m$  es insumos intermedios. Básicamente, para verlo de forma sencilla, sería materia prima.  
32 Pero la dinámica del modelo, lo que nos dice es que podemos asumir de alguna forma que el trabajo  
33 es un insumo, un factor de producción flexible. Entonces, yo optimizo mi decisión de cuánta  
34 materia prima quiero contratar y simultáneamente, puedo ajustar cuánto trabajo necesito, según esa  
35 decisión óptima.  
36
- 37 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**  
38 Yo no sé si esto puede ayudar o confundir más. El capital, de alguna forma va con el tamaño de la  
39 escala que tengo. Entonces, supongamos que tengo una empresa con dos máquinas. Entonces  
40 compro insumos para que las dos máquinas estén trabajando. Si meto una tercera máquina,  
41 entonces hay que tener más insumos. Pero la decisión de si tengo dos o tres máquinas está  
42 relacionada con la posibilidad... con la rentabilidad que yo puedo esperar del negocio, que a su vez  
43 está relacionada con la productividad.  
44
- 45 Entonces, ahí es como yo miro la decisión. Lo de insumos que yo demando es de acuerdo con mi  
46 capacidad de producción. Mi capacidad de producción, en buena medida, está dada por mi tamaño  
47 de planta, que es como el capital. No sé si eso ayuda o enreda.  
48
- 49 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**  
50 Sí, no, eso lo entiendo. Pero, entonces, el trabajo de alguna manera ¿se estaría recogiendo en la

1 parte de productividad por ser flexible?

2

3 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

4 No.

5

6 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

7 No.

8

9 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

10 El trabajo, o sea, no entra aquí el trabajo. Bueno, sí gusta continúe.

11

12 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

13 No, sí entra en la función de producción. En la función de producción sí entra. Donde el ajuste que  
14 hace es, ¿cuál es mi demanda de insumos. Mi demanda de insumos está dada... eso es parte del  
15 supuesto, tal vez, yo no sé, Melissa pueda elaborar más está dado por el tamaño de la escala que  
16 tengo y el tamaño de escala está íntimamente relacionado con la cantidad de capital que estoy  
17 utilizando y la productividad.

18

19 Don Juan y luego Melissa.

20

21 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

22 Sí, de acuerdo. A ver. Si pudieras, no para ahorita ni para pronto, pero podrías cambiar ese supuesto  
23 que está hablando doña Marta y poner *l*, o ¿te generarían problemas de identificación?

24

25 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

26 Sí.

27

28 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

29 O sí se podría.

30

31 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

32 Sí, uno, estos modelos tienen flexibilidad de que uno decida cuál sería la variable de estado y cuáles  
33 serían las variables flexibles. En general, lo que la literatura señala es que el trabajo es más flexible  
34 que el capital. Entonces, es algo que se puede ajustar año con año. Y, entonces, se determina que  
35 la demanda óptima está determinada por las variables de estado y la productividad, o el *shock* de  
36 productividad que se absorbe en ese momento. Pero sí, ese tipo de especificaciones nos permiten  
37 poder jugar, de alguna forma, con cuáles serían las variables o los factores flexibles de la función  
38 de producción y cuáles serían las variables de estado.

39

40 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

41 Súper, porque de alguna forma, sobre todo si estás estudiando empresas formales, es flexible, pero  
42 no tanto.

43

44 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

45 Sí, hay que considerar que es un supuesto, pero dependiendo de la economía o el país donde se está  
46 aplicando, uno podría entender que es más o menos flexible, claro.

47

48 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

49 Gracias.

50

1 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

2 Con gusto. Entonces, volviendo a la segunda ecuación, sin profundizar en el método de estimación.

3  
4 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

5 Melissa.

6  
7 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

8 Sí, señor.

9  
10 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

11 Perdón. Una forma, tal vez, como lo estaba viendo yo, pero hay que plantearse, ¿qué es más  
12 flexible?, ¿el tamaño de planta, la escala, o la cantidad de trabajadores? Entonces, me parece que  
13 la cantidad de trabajadores, pero usted dice que puede escoger entre los dos.

14  
15 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

16 Claro. Sí, exactamente. Hay que escoger cuál de los dos es más flexible. Ya eso es decisión del  
17 econométrista, pero la mayoría de la literatura apunta a decir que el trabajo es más flexible que el  
18 capital, por las razones que indica don Róger, y por eso se modela de esa forma. Entonces, la  
19 ecuación dos se estima por medio de una estimación de dos etapas, utilizando el método  
20 generalizado de momentos, que no voy a profundizar, tal vez en ello, en esta parte, por temas de  
21 tiempo, en el anexo del documento viene todo el detalle, pero básicamente es un método  
22 econométrico bien establecido, donde a partir de establecer dos o tres condiciones de momentos  
23 podemos recuperar los parámetros de las elasticidades.

24  
25 Entonces, ya teniendo las elasticidades, uno puede regresar a la función de producción original y  
26 calcular este residuo, y este residuo representaría la productividad de la empresa  $J$  en el periodo  $t$ .  
27 Y a partir de ahí, uno puede construir un indicador agregado de productividad como un promedio  
28 ponderado de las productividades de todas las empresas, ya sea si uno lo quiere para toda la  
29 economía, o lo puede hacer por sectores, o por cualquier división que, o separación que pudiera  
30 parecer interesante. Donde el  $f_j t$  define el peso que tendría cada empresa.

31  
32 Entonces, para mencionar un poco de la parte del tratamiento de los datos, básicamente, tenemos  
33 el registro a variables económicas Revec. Al momento del estudio teníamos información hasta  
34 2021, con información referente a las unidades productivas del país. Se eliminan entidades públicas  
35 y organizaciones sin fines de lucro, porque este modelo parte de un supuesto de maximización de  
36 beneficios, o sea, esta demanda óptima surge a partir de una ecuación de Bellman, donde se asume  
37 que las empresas están maximizando beneficios. Entonces, no podríamos, bueno, sabemos que el  
38 sector público persigue objetivos diferentes a los de maximizar beneficios, entonces no aplicaría  
39 para ellos.

40  
41 Se selecciona a las empresas con valores positivos en todas las variables que se requieran para  
42 estimar la función de producción y aquellas que reportan al menos un trabajador contratado por  
43 año. Como vamos a modelar la parte de entrada y salida de las empresas, para lidiar con el problema  
44 de selección, se tienen que descartar también empresas con años intermedios sin reportar. O sea,  
45 ocupamos que la empresa entre, opere por una cantidad de años, continúe o desaparezca una sola  
46 vez. Que en los datos a veces uno puede ver que hay como ciertos brincos. Utilizando estos  
47 criterios, las empresas que cumplen con estas condiciones representan aproximadamente el 70%  
48 de las ventas reportadas en Revec y la muestra de aproximadamente 124.000 observaciones.

49  
50 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

1 Perdón, Melissa.

2  
3 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

4 Sí.

5  
6 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

7 No me quedó claro ¿por qué se eliminan las que salen temporalmente? Si son, la razón por la que  
8 salen puede ser por pérdida de competitividad, por factores coyunturales. Pienso, por ejemplo, la  
9 pandemia o algo y después reingresan. Entonces, el valor que aportan estas, ¿por qué no contribuye  
10 y hay que eliminarlas?

11  
12 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

13 Sí. Hay dos formas de verlo. Si la empresa cierra y vuelve a abrir bajo una cédula jurídica diferente,  
14 se considera como una empresa nueva y sí queda dentro de la muestra. El problema es que a veces  
15 hay casos donde bajo la misma cédula jurídica no está toda la información disponible por todos los  
16 años y, entonces, no podríamos corregir por el problema de selección de la muestra. O de otra  
17 forma, yo le tengo que decir al modelo que lo que yo estoy observando es condicionado a la  
18 probabilidad de sobrevivencia, pero la forma en que se modela esto es asumir que las empresas  
19 entran y salen una sola vez.

20  
21 Esto se podría refinar si viéramos que se pierde una cantidad importante de empresas. Me parece  
22 que ese no fue el caso, pero desde el punto de vista de estimación, sí se requiere de alguna forma  
23 que la empresa tenga esta dinámica de aparecer. Entra una vez, se establece por una cantidad de  
24 años, continúa o desaparece. Si vuelve a entrar a la economía bajo una cédula jurídica diferente, se  
25 considera una empresa nueva. Habría que hacer, tal vez, un análisis ahí más detallado de cuántos  
26 son esos casos, pero para poder corregir en la parte de la estimación, con el método de métodos  
27 generalizados de momentos, yo ocupo generar esos momentos condicionados a lo que yo observo  
28 es la información condicionada que la empresa sobrevivió hasta ese período.

29  
30 Entonces, en cuanto a los resultados, el primero que me gustaría mostrarles es el indicador general  
31 de productividad total de los factores para el periodo 2005-2021. En el eje vertical está la  
32 productividad total de los factores que se construyó como un índice que toma valor de 100 en 2015.  
33 Y en el eje horizontal lo que pueden ver son los años.

34  
35 En general, tenemos buenas noticias, la productividad a través de esta metodología de microdatos  
36 nos confirma que, efectivamente, la productividad del país ha venido creciendo, especialmente de  
37 2015 a la fecha y esto es consistente con los indicadores agregados de productividad, como por  
38 ejemplo, la investigación de don Édgar Robles, que señala que hubo un estancamiento de la  
39 productividad en la década del 2000 asociada, en alguna medida, a la crisis financiera del 2008-  
40 2009, pero que el país logra reponerse después de esa crisis y a finales, bueno, su estudio llega  
41 hasta 2019, pero él ya empieza a ver crecimientos de productividad a partir de ese período.  
42 Entonces, en realidad, la buena noticia es que pareciera que los indicadores agregados y este  
43 indicador a partir de microdatos nos están dando la misma señal.

44  
45 Lo segundo que les quiero mostrar, que es algo muy interesante que digo, que es algo que no se  
46 podría hacer, me parece a mí, a partir de indicadores agregados, es una descomposición del  
47 crecimiento de la productividad total de los factores según la vinculación al régimen de zonas  
48 francas. Entonces, vamos a ir por partes, porque tal vez, este gráfico tiene mucha información.

49  
50 En el eje vertical tenemos la tasa de variación anual del indicador de productividad y en el eje

1 horizontal tenemos los años. La línea azul representa la tasa de variación anual del indicador de  
2 productividad total de los factores que mostré en la diapositiva anterior, lo que llamé el indicador  
3 general. Y las barras turquesas y anaranjadas representan el crecimiento de la productividad para  
4 empresas dentro de zonas francas en color turquesa, y para empresas fuera de zonas francas en  
5 color anaranjado. Entonces, básicamente, como tengo la productividad calculada a nivel de cada  
6 empresa, yo puedo hacer diferentes desagregaciones. En este caso lo que hice fue calcular un  
7 indicador aparte para cada uno de estos casos y a partir de ahí calcular el crecimiento.

8  
9 Entonces, ¿qué es lo que podemos aprender de este gráfico? Es que, la tasa promedio anual de  
10 crecimiento para el indicador general en los últimos cinco o seis años del período de estudio fue de  
11 1,74% que está bastante bien, pero cuando hacemos la desagregación entre empresas de zona franca  
12 y fuera de zonas francas, vemos que el gran impulso del crecimiento de esa productividad viene  
13 por las empresas que están en zonas francas, que tienen tasas de crecimiento promedio que rondan  
14 los dos dígitos, alrededor del 10%. Mientras que las empresas fuera de zonas francas, en realidad,  
15 lo que se observa; no podría decir que la productividad ha caído, pero lo que los datos sugieren es  
16 que sí se observa un estancamiento.

17  
18 Adicional a esto, algo que también permite hacer el estudio de productividad con microdatos es  
19 una descomposición del crecimiento de la productividad. ¿Qué quiere decir esto? Vamos a utilizar  
20 un método estándar de Melitz y Polanec, que básicamente, lo que les voy a mostrar a la izquierda  
21 es la tasa de variación anual de la productividad para todo el indicador general, y en el de la derecha  
22 lo que hicimos fue hacer una descomposición, porque yo puedo identificar cuáles son las empresas  
23 establecidas, las empresas entrantes y las empresas salientes, que es algo que podemos hacer con  
24 los datos.

25  
26 Entonces, algo que podemos observar es que la dinámica, bueno, primero que hay mucha variación  
27 año con año, esto no solo pasa en Costa Rica sino, en todos los indicadores de productividad es  
28 complicado calcular tasas de variación anual, pero que, más que todo la dinámica que se observa  
29 viene fuertemente determinada por la dinámica de las empresas establecidas, o sea, las empresas  
30 que observo el período anterior y que observo hoy. En el caso de las empresas entrantes, lo que  
31 ustedes pueden ver es que la línea verde está por debajo del cero. Eso quiere decir que aportan de  
32 forma negativa al crecimiento de la productividad agregada. Y eso se interpreta económicamente  
33 diciendo que usualmente las empresas que entran, entran con una productividad promedio por  
34 debajo de, o sea, entran con una productividad por debajo del promedio de la productividad del  
35 parque empresarial.

36  
37 Entonces, en los primeros años las empresas pueden ser que no sean tan productivas y, entonces,  
38 su aporte al crecimiento es negativo. En el caso de las empresas salientes, tal vez, lo que destaca  
39 es este aporte negativo al crecimiento alrededor del 2015 que se interpreta como la salida de una  
40 empresa importante o de un grupo de empresas importantes del país durante ese período, que eran  
41 altamente productivas y al salir del parque empresarial generan un aporte negativo al crecimiento  
42 de la productividad.

43  
44 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

45 Una pregunta. Está muy interesante esto, Melissa. Ahí, una pregunta sería, ¿en qué tiempo las  
46 entrantes se convierten en establecidas? Porque obviamente no permanecen ahí diez años como  
47 entrantes y después, que se ve ahí, que antes de la crisis del 2008-2009 o por ahí, en ese momento,  
48 las que salen son más productivas que las que estaban. O sea, salieron empresas muy productivas  
49 relativamente y no sé, si el dato del 2015, yo no recuerdo cuándo es que salió Intel, pero no sé si  
50 está relacionado con una empresa así muy importante, muy grande, que, en este caso, más bien, al

1 salir, sí, reduce la... aporta negativamente.

2

3 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

4 Se anunció en el 14 la salida de esa empresa que usted menciona, en el 2014.

5

6 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

7 Bueno, entonces, no sé, si eso está influido por eso, ese dato.

8

9 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

10 Sí, es posible que efectivamente la caída que se observa ahí, alrededor de 2014-2015 se deba a la  
11 salida de esta empresa. Y, entonces, la intuición es que al ser una empresa que aportaba mucho a la  
12 productividad, y ya no está ahí, lo que hace es generar un aporte negativo al crecimiento de la  
13 productividad, porque está saliendo una empresa altamente productiva.

14

15 En cuanto a lo de las empresas establecidas, en realidad, nosotros nos apegamos a la metodología  
16 de Chile y ellos, básicamente, lo que asumen es que solo el primer año la empresa es entrante. Pero  
17 uno podría también, o sea, la metodología es flexible en poder decir: 'no, quiero que los primeros  
18 dos o tres años se establezca como entrante' y uno podría hacer este tipo de descomposiciones. Al  
19 final nos queríamos apegar a la metodología de Chile, un poco para comparar resultados, nos  
20 preocupaba un poco el tema de que, año con año puede ser que las tasas de crecimiento sean  
21 altamente volátiles. Entonces, queríamos tener una referencia lo más apegada a los análisis que  
22 otros países habían hecho.

23

24 Entonces, en este caso, la definición de empresa establecida sería solo el primer año y ya es, perdón,  
25 la definición de empresa entrante sería solo el primer año y después del primer año si sigue  
26 operando, diríamos que es una empresa establecida.

27

28 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

29 Melissa, discúlpeme la pregunta que le voy a hacer, pues voy a exhibir mi ignorancia. ¿Usted  
30 participa en Foro Global de Productividad, en el foro de la OCDE de productividad?, ¿es así?

31

32 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

33 Sí, yo soy la delegada de Costa Rica frente a la OCDE en el Foro Global de Productividad, correcto.

34

35 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

36 ¿Eso se presentó en ese foro?

37

38 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

39 Una parte me parece que sí. Yo he hecho algunas... es que he hecho varias intervenciones en el  
40 foro, en varias de las conferencias. Creo que la investigación como un todo no, pero algunos de los  
41 gráficos se han discutido con ellos, sí.

42

43 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

44 No, es que eso le iba a preguntar, la comparabilidad no es solo con Chile, sino con otros países,  
45 que dé una muestra más amplia ¿cómo le ha ido? Pero tal vez, dejémoslo para las conclusiones. No  
46 quiero interrumpirla ahora, perdón.

47

48 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

49 Sí, no, gracias. Adicional a esto, me gustaría presentar una descomposición del crecimiento de la  
50 productividad de las empresas establecidas. Entonces, con las empresas establecidas podemos

1 hacer las que continúan o se mantienen de forma más estable en el parque empresarial. Se puede  
2 hacer una descomposición del crecimiento de la productividad en tres partes, para contestar.  
3 Tenemos un efecto intrafirma que nos dice cuánto del crecimiento de la productividad total de los  
4 factores se debe a aumentos de productividad dentro de las empresas, que es el componente en  
5 verde. El componente de reasignación que cuánto del crecimiento de la productividad se debe a  
6 una resignación de cuotas de mercado. Pero me gustaría enfocarme en el último, que es el  
7 coeficiente de eficiencia, que es la covarianza entre la productividad y la cuota de mercado.  
8

9 En realidad, el componente intra firma y de reasignación son bastante volátiles. Eso también se ve  
10 en los datos de Chile, y tal vez, menciono Chile porque ellos siguen una metodología bastante  
11 parecida a esta, pero sí somos diferentes en el componente de eficiencia. Y, esto es una señal  
12 buenísima para Costa Rica, porque ¿qué es lo que significa que el componente de eficiencia sea  
13 consistentemente positivo? Que, básicamente, quiere decir que las empresas más grandes en Costa  
14 Rica son las que están incrementando su cuota de mercado. Entonces, eso es una señal de que los  
15 recursos se están ubicando en sus usos más productivos.  
16

17 Y una pregunta que, tal vez, podría surgir acá es, ¿este efecto de eficiencia lo vemos en toda la  
18 economía, bueno, o en el indicador general, se podría ver a través de las diferentes actividades  
19 económicas o hay una en particular que está empujando esto? Cuando hacemos la desagregación  
20 en los tres casos de estudio que fueron de manufactura, agricultura y comercio, que como indiqué  
21 anteriormente, eran los que, dadas las condiciones que se requerían para hacer este análisis,  
22 podíamos mantener todavía una muestra representativa de en firmas. Nos dimos cuenta de que las  
23 buenas noticias es que el componente de eficiencia es positivo en los tres casos. ¿Esto qué quiere  
24 decir? Que tanto para manufactura, para agricultura y para comercio estamos en una dinámica  
25 desde hace muchos años donde las empresas más productivas están incrementando sus cuotas de  
26 mercado.  
27

### 28 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

29 Una pregunta, Melissa. Este tema, me parece muy importante y si uno ve, claro, que no se cubre  
30 ese período en su totalidad, pero una parte sí a partir del 95, del 2005, pero antes del 2005, ya desde  
31 el 90, por ejemplo, entre el 95 y el 2015, incluso, bueno, ya antes de la... unos años antes de la  
32 crisis financiera, hubo una transformación muy importante en el sector agrícola de Costa Rica,  
33 hubo un aumento muy significativo de la productividad, no por cambio tecnológico, sino por  
34 cambio de cultivos, porque en el año 80, se tenía casi la mitad del área sembrada 40 y pico por  
35 ciento estaba en granos básicos, pero solo aportaban 1/5 parte al valor agregado del sector.  
36

37 Ya en 2014 era completamente al revés, esa área sembrada de granos básicos se había trasladado a  
38 cultivos no tradicionales y la productividad de esos cultivos no tradicionales era 12 veces la de los  
39 granos básicos. Entonces, hubo un aumento de, como de casi 60% en la productividad por hectárea  
40 del sector agrícola. Eso ¿cómo se recogería en estos componentes de asignación y reasignación en  
41 este modelo, cómo estaría captado ese cambio en productividad o cómo se caracterizaría, porque  
42 no fue un cambio tecnológico en sí, sino una reasignación de cultivos?  
43

### 44 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

45 Sí, vamos a ver. En este caso, vamos a presentar, tal vez, voy a irme a una, a ver si lo puse en el  
46 anexo. Sí, efectivamente, algo que nos permite hacer este tipo de desagregaciones es que uno puede  
47 calcular el indicador de productividad según la actividad económica. Entonces, en el caso de  
48 agricultura, lo que uno podría ver es que, efectivamente, desde el 2010 se da un cambio importante  
49 que tal vez venía siendo un poco más volátil antes de ese período. Ahora, el canal que explica esa  
50 productividad, tal vez, es algo que no podríamos contestar con este indicador como tal, pero sí

1 podemos decir que hay una señal de la que la productividad ha venido creciendo.

2  
3 Lo que nos dice el principio de eficiencia y de, voy a devolverme. Lo que podríamos inferir de este  
4 análisis es que, en realidad, los principios de intrafirma y reasignación han sido muy volátiles y  
5 que el que ha prevalecido y, posiblemente ha contribuido más de forma coherente al incremento de  
6 la productividad, sería la parte del componente de eficiencia. Entonces, tenemos una  
7 reestructuración, lo que yo podría decir es que el componente que ha sido más coherente a lo largo  
8 de estos años es una reestructuración, donde las empresas más productivas han ido incrementando  
9 su cuota de mercado.

10  
11 Esto podría representarse, tal vez, con salida de pequeños productores poco productivos o que estas  
12 mismas empresas, como usted mencionó anteriormente, se pasaron a cultivos que los hicieron más  
13 productivos y eso les permitió permanecer más en el mercado e incrementar su cuota.

14  
15 Si ya uno quisiera como indagar en temas más de causalidad de qué explica el incremento, si  
16 requiriríamos, tal vez, de un estudio un poquito más detallado. Pero de lo que se puede diferir de  
17 este estudio es que uno, incluso, podría hacer esta descomposición únicamente para la actividad  
18 agrícola, creo que en este caso estoy presentándolo para toda la economía. Pero, posiblemente, lo  
19 que encontremos, como indiqué acá, es que la parte de eficiencia, de que las empresas grandes son  
20 las que están sobreviviendo, es la que ha sido más coherente a lo largo de los años de estudio. ¿Sí,  
21 don Juan?

22  
23 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

24 Sí, perdón, nada más para terminar la idea en esto. No me queda muy claro la diferencia si van las  
25 definiciones de asignación y eficiencia. No sé si puede volverse allá donde tiene la diferencia entre  
26 reasignación y eficiencia, porque en reasignación se tiene que hay una relación entre las empresas  
27 más productivas y la cuota de mercado y en eficiencia también, es una covariancia entre las dos.

28  
29 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

30 Tal vez, para explicarlo de forma más sencilla, el coeficiente intrafirma nos dice cuánto del  
31 crecimiento de la productividad se debe a aumentos de productividad dentro de las empresas  
32 manteniendo las cuotas fijas. O sea, yo mantengo la parte de las cuotas fijas y solo veo cuánto de  
33 este crecimiento de la productividad se debe a un aumento de la productividad dentro de las  
34 empresas. El componente de reasignación es todo lo contrario, dejo las productividades fijas y  
35 analizo cuánto del crecimiento de la productividad se debe a una asignación únicamente de cuotas  
36 de mercado, y el componente de eficiencia combina ambos; entonces analiza el comovimiento  
37 entre la dinámica de la productividad y la cuota de mercado.

38  
39 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

40 Gracias.

41  
42 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

43 Bueno, yo iba a hacer esa pregunta, esa última pregunta que hizo Max, porque la voy a poner tal  
44 vez de otra forma, ¿por qué estás más interesada en la eficiencia que en la intrafirma? Yo hubiera  
45 escogido para la siguiente filmina, más bien, ver cómo ha cambiado la productividad intrafirma,  
46 en lugar de las dos cosas.

47  
48 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

49 Sí, en realidad, todos los componentes son sujetos a análisis. Lo que nosotros hemos encontrado  
50 en otros países es que estos efectos intrafirma y reasignación suelen ser bastante volátiles año con

1 año, entonces, son de difícil interpretación, mientras que el componente de eficiencia pareciera ser  
2 un poco más estable. Pero, efectivamente, como usted dice, don Juan, si uno tuviera por un diseño  
3 de política pública o por alguna dirección que la economía quisiera tomar y profundizar en el  
4 análisis de la parte de intrafirma, es algo que estos estudios nos permiten hacer y nos permiten  
5 hacerlo a nivel de están desagregados de actividad económica como uno prefiera.

6  
7 En este caso yo resalté el componente de eficiencia porque, dado el análisis que Susan y yo hicimos,  
8 nos dimos cuenta de que era el componente que se mantenía de forma más coherente a lo largo del  
9 período de estudio y que daba una señal de que, efectivamente, nos estamos moviendo a una  
10 economía donde había una mejor reasignación de recursos. Las empresas productivas estaban  
11 incrementando su cuota de mercado. Tal vez, es una preferencia de investigadora, pero entiendo  
12 que también podrían estar interesados en los otros dos componentes.

13  
14 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

15 Está bien, no sé, don Róger, yo voy a hacer una pregunta adicional.

16  
17 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

18 Por supuesto, no, no. Está en su uso de la palabra.

19  
20 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

21 Gracias. Gracias por la respuesta, Melissa. Sí, estoy de acuerdo. Sería interesante verlo para ver  
22 cómo ha evolucionado la productividad intrafirma.

23  
24 Lo que me lleva a, no sé, es un comentario con objetivo de pregunta para ver si estás de acuerdo.  
25 Cuando enseñas, puedes pasar la filmina, puedes pasar a la siguiente filmina, gracias. Entonces,  
26 veo que las productividades, hay eficiencia, algunas han crecido, pero no sé si es bueno porque  
27 puede estar relacionado con cambios en las cuotas de mercado y puede ser que ahora sea mucho  
28 más difícil entrar para otras empresas pequeñas y etc. Entonces, no sé si estoy equivocado al hacer  
29 ese análisis, porque entiendo que hay más productividad, pero no sé si es bueno para la economía.

30  
31 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

32 Sí, bueno, requeriríamos, tal vez de otros elementos para contestar esa parte, pero definitivamente  
33 la parte de sobrevivencia empresarial es algo que también podría estar afectando los resultados. De  
34 hecho, al final del estudio voy a referirme a un estudio que se hizo, específicamente, sobre  
35 sobrevivencia empresarial con el Estado de la Nación, que puede ser un complemento bastante  
36 interesante de lo que estoy presentando hoy.

37  
38 Pero sí, de acuerdo, si estuviéramos preocupados por asegurarnos de que las pequeñas empresas  
39 sobrevivan más tiempo para que se hagan grandes o estas matrices de transición de empresas  
40 grandes a más pequeñas, se podría hacer un estudio de matrices de transición, ya con estos cálculos  
41 de productividad, si es algo de interés de la Junta Directiva, y podríamos presentar cuál ha sido la  
42 dinámica y la evolución de las empresas. En general, en Costa Rica, los estudios apuntan a que es  
43 difícil pasar de ser una empresa pequeña, mediana o grande. Pero es algo que podríamos validar  
44 con los datos y a partir de este tipo de información.

45  
46 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

47 Súper, muchísimas gracias.

48  
49 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

50 Con mucho gusto.

1  
2 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

3 Lo que tengo son unas observaciones a lo que nos pregunta don Max. Me parece que los datos  
4 permiten validar o rechazar la hipótesis de don Max, pero que el estudio con lo que estamos  
5 presentando no, porque lo que él habla es cambio en cultivos: yo sembraba arroz y me pasé a melón,  
6 me pasé a piña, cosas así. Donde las productividades son muy distintas, los mercados son muy  
7 distintos, es otra cosa, entonces, no sé. Si es la misma empresa o son los mismos insumos dedicados  
8 a otro producto, hubo un cambio en la productividad, no creo que esto lo pueda resolver.  
9

10 Esos datos, a pesar de que son nítidos, hay cierto nivel de agregación. Lo que sí responden, me  
11 parece que usted lo ha manifestado varias veces, sí hay una lógica económica, que es lo que uno  
12 esperaría ver, que los recursos productivos, el capital de trabajo, se orienten hacia aquellas  
13 actividades que son más productivas, eso es lo que hace a la economía como un todo más  
14 productiva.  
15

16 Y bueno, ustedes saben, en mucho tiempo de la Costa Rica pequeña de monopolios y oligopolios,  
17 entonces, mire, [...]. Yo me hago más productivo si tengo más concentración de mercado, o sea,  
18 si de alguna forma me convierto en un monopolio. Pero, falta, es impreciso lo que estoy diciendo,  
19 porque puede ser que algunas empresas vuelvo a la idea original de escala de planta. Que algunas  
20 empresas para poder explotar su productividad o ser realmente productivas tienen que tener la  
21 escala de planta más grande porque el mercado no es el mercado interno, el mercado es el mercado  
22 de exportación.  
23

24 Entonces, puede ser que una empresa sea muy grande para Costa Rica, pero en el contexto  
25 internacional es una empresa media o aún pequeña. De hecho, no podemos olvidar que somos un  
26 país pequeño. Estoy pensando en una productora de cualquier producto de exportación que nos  
27 imaginemos.  
28

29 Creo que no hay una empresa costarricense que sea grande en el mundo, habría que ver si en el  
30 caso de piña o en algún momento del banano, una cosa así, el caso de la agricultura o una línea de  
31 producción muy específica en componentes médicos o componentes electrónicos. Por eso, requiere  
32 más de una investigación. Tal vez, lo que yo veo, la correlación de productividad y tamaño es, no  
33 sé si el estudio dará para eso, es para el mercado al cual sirve, porque empresas muy pequeñas,  
34 probablemente, por su escala de planta no las equipa bien, no están bien constituidas para competir  
35 en mercados de exportación. Lo voy a dejar ahí y continúe Melissa.  
36

37 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

38 Perfecto, muchas gracias. Ya, tal vez, para ir cerrando, la última parte del estudio que, como les  
39 mencionaba, lo que hicimos fue tenemos este estimador, tenemos un modelo semiestructural.  
40 Tuvimos que hacer ciertos supuestos para poder inferir la demanda de insumos intermedios.  
41 Queremos asegurarnos de que este residuo que estamos calculando tiene sentido económico. Esto  
42 funciona como un análisis interesante en el sentido de que podemos ver cómo se correlaciona esta  
43 medida de productividad con características de las empresas y al mismo tiempo como un análisis  
44 de robustez.  
45

46 Entonces, acá lo que tenemos es la productividad promedio según la condición exportadora de la  
47 empresa. La idea de estos gráficos no es identificar el canal específico. Hay teorías que dicen que  
48 las empresas buenas o altamente productivas son las que eventualmente se terminan convirtiendo  
49 en exportadoras. Y hay otras teorías que dicen que no, más bien, el hecho de que yo me expongo a  
50 un mercado internacional me obliga a mejorar mi eficiencia y a ser más productivo. No estoy

1 tratando de discernir entre ambos canales, pero sí es cierto que ambos apuntan a que las empresas  
2 exportadoras terminan siendo más productivas. Esto es lo que podemos ver en el gráfico de la  
3 izquierda.

4  
5 Podemos hacer desagregaciones a nivel de las actividades económicas que utilizamos como casos  
6 de estudio y se confirma de nuevo este resultado. Estas diferencias son estadísticamente  
7 significativas en caso de que tengan la pregunta de si la productividad de agricultura, exportadora  
8 y no exportadora es una diferencia estadísticamente significativa, sí, en el documento se hicieron  
9 las pruebas respectivas. También, hicimos un análisis de productividad promedio según el nivel de  
10 sofisticación tecnológica de las empresas. De nuevo, se espera que las empresas que están ubicadas  
11 en actividades económicas que se consideran de alto contenido tecnológico sean más productivas.

12  
13 Acá utilizamos, no hicimos nuestra clasificación, utilizamos una clasificación de la OCDE por  
14 actividad económica y, de nuevo, pudimos confirmar que, efectivamente, nuestra medida de  
15 productividad se correlaciona bien con las medidas de sofisticación tecnológica de las empresas y  
16 este resultado se mantiene coherente cuando desagregamos por las tres actividades económicas que  
17 son agricultura en azul, manufactura en color naranja y comercio en color verde.

18  
19 Finalmente, y esto sí fue bastante preliminar, pero no quería dejar de hacerlo porque me parecía  
20 muy interesante. Cada vez más en la literatura de productividad se empieza a dar un enfoque más  
21 regional, como decía, pasar de indicadores agregados a entender cómo las diferentes regiones de  
22 un país contribuyen a la productividad, que cada vez más se ve en la literatura. Entonces quisimos  
23 hacer un análisis preliminar para ver cómo este indicador de productividad se distribuía o cuál era  
24 la contribución de los diferentes cantones del país.

25  
26 El color, entre más azul oscuro o más intenso, son áreas que contribuyen más a la productividad  
27 del indicador agregado y en color amarillo serían áreas de menor aporte. En general, lo que vemos  
28 es que los mayores aportes a la productividad vienen del Gran Área Metropolitana, de las cabeceras  
29 de provincia y de algunas áreas que tienen actividad comercial importante y turística. En general,  
30 estos indicadores correlacionaron muy bien con el PIB cantonal y con el Índice de Desarrollo Social  
31 del Mideplan. Entonces, parece que sí estamos capturando, de alguna forma, la dinámica de la  
32 distribución de productividad a través de las diferentes regiones.

33  
34 Como conclusiones, los resultados apuntan a que la productividad de Costa Rica ha presentado una  
35 tendencia al alza y la dinámica del crecimiento de la productividad, sobre todo, como hemos visto  
36 en otros documentos de investigación en la literatura en general, viene determinada sobre todo por  
37 la evolución de las empresas establecidas. En particular, las empresas manufactureras,  
38 exportadoras, dado que pertenecen al régimen de zonas francas, han venido impulsando con un  
39 poco más de fuerza el crecimiento de la productividad.

40  
41 Y este crecimiento de la productividad no parece estar limitado a una única actividad. Como dije  
42 anteriormente, al igual que la industria manufacturera, el comercio y la agricultura presentan una  
43 dinámica donde las empresas que registran aumentos de su productividad son también las que  
44 incrementan su cuota de mercado. En este caso, como mencionaba don Juan, yo me enfoqué en el  
45 efecto de eficiencia, pero se podría extender a los otros dos efectos si son de interés. Y esta  
46 dinámica, como dije anteriormente, es un indicio de eficiencia, ya que recursos más productivos  
47 son dirigidos hacia las empresas más productivas del país.

48  
49 No sé si quedamos acá. Tengo una diapositiva más sobre qué es lo que ha hecho el Departamento  
50 de Investigación Económica en temas relacionados a productividad, pero ustedes me dicen si

1 tenemos tiempo. Creo que está en *mute*, don Róger, perdón. Continuamos, sí es una diapositiva  
2 más. Entonces, ¿qué es lo que se ha hecho en temas de productividad y temas asociados a  
3 productividad?  
4

5 Como bien le mencionaba a don Juan, los temas de productividad se tienen que complementar con  
6 otros estudios para entender la dinámica empresarial. En 2023 hicimos un estudio de crecimiento  
7 de ventas y sobrevivencia del parque empresarial que se presentó en el Estado de la Nación. Es un  
8 estudio bastante interesante. Se calculan curvas de sobrevivencia por actividades económicas y ya  
9 está disponible en el repositorio del Estado de la Nación. Tenemos estudios, este sí no es mío, el  
10 de *medical devices*, de dispositivos médicos; uno de mis coautores que es Claudio Mora, él  
11 desarrolló un estudio muy específico para entender por qué Costa Rica es un país...

12  
13 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

14 Perdón Melissa, una pregunta.  
15

16 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

17 Sí, señor.  
18

19 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

20 El crecimiento de ventas y sobrevivencia del parque empresarial, ¿ese es un estudio del Banco?  
21 ¿Es de ustedes?  
22

23 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

24 Es un estudio que se hizo en colaboración con el Estado de la Nación, sí, y yo soy coautora.  
25

26 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

27 Es coautora.  
28

29 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

30 Correcto.  
31

32 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

33 No, está bien. No está entonces en el repositorio del Banco Central. No, no podemos ponerlo ahí.  
34

35 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

36 No recuerdo si está en el repositorio, don Róger, pero le voy a dar seguimiento. Sé que está en el  
37 repositorio del Estado de la Nación, pero ahorita no recuerdo si está en el repositorio del Banco.  
38 Pero creo que no debería haber problema en incluirlo.  
39

40 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

41 Adelante.  
42

43 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

44 El segundo estudio, ese sí está en el repositorio del Banco, es de Claudio Mora. Como les dije, es  
45 un análisis ya más específico de la industria de dispositivos médicos que ha tomado relevancia en  
46 los últimos años y que lo que nos permite es entender por qué Costa Rica ha sido atractiva para  
47 traer esta industria y cuáles son los retos que el país enfrenta.  
48

49 Adicional a eso, se han hecho varios trabajos con OCDE, de hecho, estuve involucrada en tres o  
50 cuatro proyectos del año pasado. Uno de ellos salió publicado a finales del año pasado, que es una

1 evaluación del impacto socioeconómico de la inversión directa en América Latina y el Caribe, con  
2 un enfoque en las inversiones de la Unión Europea. Y no sé si ustedes saben, pero OCDE tiene una  
3 base de datos de productividad, donde se desarrollan indicadores de productividad y de dinámica  
4 empresarial. Básicamente, cómo funciona, es una colaboración técnica, nosotros corremos los  
5 códigos y generamos los indicadores, les ayudamos a interpretar los resultados, pero este queda  
6 publicado en las bases de datos de OCDE.

7  
8 Y, finalmente, para mencionar algo que viene, que es muy importante, es que Costa Rica este año  
9 va a ser sede de la Conferencia Anual del Foro Global de Productividad de la OCDE. Yo soy un  
10 punto de contacto de la organización y junto con Alonso estamos en este momento trabajando con  
11 OCDE para traer esta conferencia acá y la idea es que parte de la agenda académica cubra algunos  
12 de los retos que tenemos como país en temas de medición de productividad. Y creo que eso sería  
13 de mi parte, más bien, muchas gracias y me disculpo si me pasé algo de tiempo.

14  
15 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

16 Gracias, creo que estamos bien con el tiempo. Tal vez, quite la presentación para darle oportunidad  
17 a los miembros de Junta.

18  
19 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

20 Sí, señor.

21  
22 *Se deja constancia de que, a las diez horas con diez minutos, se desconectó de la*  
23 *sesión la señora Karol Zúñiga Castro, al tiempo que se reconectó, para continuar participando,*  
24 *el señor Iván Valerín Villalobos, funcionaria y director, en ese orden, de la División Asesoría*  
25 *Jurídica del Banco Central.*

26  
27 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

28 Adelante, don Max.

29  
30 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

31 Muchas gracias. Bueno, primero felicitar a Melissa y a Susan, me parece un trabajo muy relevante,  
32 pertinente, oportuno y que arroja luz sobre un tema que me parece de la mayor trascendencia para  
33 esta fase, en particular del desarrollo de la economía costarricense. Y ojalá pudiera y estoy seguro  
34 de que así va a ser, el Banco seguir ahondando en este tema y haciendo contribuciones  
35 metodológicas y de resultados, así como los está haciendo en el ámbito del mercado laboral, me  
36 parece que son dos áreas cruciales.

37  
38 Tal vez, algunas ideas, nada más, y sé lo difícil que es, por las mismas razones que explicó Melissa  
39 al inicio, de problemas metodológicos y de datos, sobre todo, si se pudiera ahondar en el sector de  
40 servicios, que hoy por hoy es el principal sector de la economía y tiene características bastante  
41 distintas de las empresas, de los sectores tradicionalmente productivos, manufactura, agricultura.  
42 Es muy interesante, porque entre 1960 y 2014-2015, en ese lapso, ya cubre algunos años de estos,  
43 hubo una transformación bastante importante, una reasignación de recursos muy significativa,  
44 donde se pasó, hubo un traslado de trabajadores del sector primario que en el sesenta eran,  
45 prácticamente, el 50% de la PEA, de la población activa, y ya en 2014 era apenas, en lugar de la  
46 mitad, apenas el 13%. O sea, hubo una disminución de 36 puntos porcentuales en la participación  
47 del sector primario en el empleo y en lo que era la producción bajó, también, de 26% a apenas un  
48 9% en ese período. O sea, perdió 13 puntos, perdón, 17 puntos del PIB y 36% del empleo.

49  
50 ¿A dónde se fueron? Bueno, es muy interesante porque en lo que fue la disminución de la

1 producción, el aporte en producción del sector agrícola se fue enteramente al sector secundario, a  
2 la manufactura. Esos 17 puntos que perdió agricultura, los ganó la industria. Pero en empleo se  
3 fueron totalmente al sector terciario, el de servicios, y el aporte de servicios ya en el 60 era un 60%  
4 al PIB y eso se mantuvo igual, pero en el empleo se duplicó y pasó de un 33% a un 69% del empleo.  
5 ¿Qué significa eso? Bueno, que hubo un aumento en la productividad agrícola, como estábamos  
6 señalando antes y un crecimiento del empleo muy grande en el sector servicios, lo que significa  
7 una baja en la productividad, o sea, que el sector servicios creció en una forma muy improductiva.  
8

9 Entonces, es a partir de los años, tal vez, noventa, que vienen la apertura, por ejemplo, del sector  
10 de telecomunicaciones, el impulso al turismo, todo el desarrollo continuado del sector eléctrico,  
11 donde empieza Costa Rica a producir y exportar *software*. Entonces, vemos el apoyo, por ejemplo,  
12 al *back office* y todo esto a las empresas. Entonces, a partir de cierto momento, ese sector servicios  
13 que era muy improductivo, se comienza a hacer muy eficiente, entonces ahí sería interesante poder  
14 hacer estimaciones de qué ha pasado con la productividad de ese sector.  
15

16 Ahí se menciona el comercio, que es una parte de los servicios, y sería interesante también ver qué  
17 es lo que ha determinado esa eficiencia que señala el estudio en el sector de comercio, que  
18 tradicionalmente, tampoco ha sido muy innovador. En otras partes se puede ver empresas tipo  
19 Amazon que transforman totalmente la actividad de comercio, introduciendo cambios tecnológicos  
20 muy importantes. No sé en Costa Rica, tal vez, se podría ahondar en qué consisten esos cambios  
21 de eficiencia en el sector de comercio.  
22

23 El sector financiero de servicios, también, ha sufrido transformaciones importantísimas,  
24 introducción de cajeros automáticos, todo el tema que introduce el propio Banco Central con el  
25 sistema de pagos, ese es un sector que también queda aparte y donde, tal vez, la exclusión de las  
26 entidades públicas no se justifica tanto como en otros sectores, porque los bancos del Estado, a  
27 partir de los años 90, con toda la transformación que hubo en la supervisión, etc., se volvieron  
28 mucho más afines a la generación de excedentes y para cumplir todos los requerimientos de capital  
29 y los índices financieros, etc. Entonces, ahí hay otro elemento, otro sector que me parece dentro de  
30 servicios que valdría la pena.  
31

32 Y, finalmente, una idea nada más que, tal vez, sería interesante, ya que tienen toda la información  
33 a nivel de empresas y en un panel de muchos años, que se podrían hacer estimaciones del sesgo en  
34 el cambio tecnológico con respecto a los factores, si hay un sesgo en contra de la mano de obra o  
35 no, lo cual se puede hacer introduciendo unidades de eficiencia, el capital y el trabajo. Ahí después  
36 se requeriría los precios de los factores, pero ya se tienen los salarios y se pueden hacer  
37 estimaciones del costo del capital. Nada más, porque eso nos permitiría ahondar un poco más,  
38 también, en cómo el cambio tecnológico ha afectado a cada uno de los factores de producción.  
39 Podría ser importante también para entender el fenómeno y también, para políticas públicas.  
40 Entonces, eso sería todo. Muchísimas gracias.  
41

#### 42 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

43 Muchísimas gracias a usted, don Max. Ese todo es bastante. Ese ‘sería todo’, que es mucho. En  
44 realidad, creo que tomaremos nota a ver qué de eso se puede. Mucho depende de la disponibilidad  
45 de datos y qué nos permita ver. Servicios es especialmente retador, yo sé que el Banco desde el  
46 punto de vista de las estadísticas está tratando de hacer una mejora de distintos servicios. En  
47 servicios tenemos el gran problema de que, en la exportación, o como dice usted en servicios no  
48 hay un traslado físico como sí ocurre en las aduanas, se puede ver en las declaraciones aduaneras  
49 quién y a dónde y hasta valores, eso no lo tenemos necesariamente en servicios. Pero bueno, ahí  
50 espero que hayan tomado nota, para ver qué de eso, sé que hay una agenda de investigación, qué

1 de eso podemos irlo cubriendo poco a poco. Para darle la palabra a...

2

3 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

4 Sí, señor. A don Juan, me parece.

5

6 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

7 ...a don Juan, no sé si Melissa, Evelyn o Susan ¿tienen algo que decir?

8

9 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

10 No, tomamos nota y me llevo el punto para ya revisarlo con más detalle con doña Evelyn, dentro  
11 del plan de investigación del Banco.

12

13 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

14 Evelyn, ¿quiere agregar algo?

15

16 **SRA. EVELYN MUÑOZ SALAS:**

17 No, señor. Así como dijo Melissa, todas las observaciones que han hecho, las sugerencias, las  
18 vamos a valorar para ir, poco a poco, ir las cubriendo, en la medida de lo posible en el plan de  
19 investigación.

20

21 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

22 ¿Susan?

23

24 **SRA. SUSAN JIMÉNEZ MONTERO:**

25 No, don Róger. Muchas gracias.

26

27 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

28 Está bien, le entendí que no, muy bajito le escuché, pero le entendí que no. Adelante, don Juan.

29

30 **SRA. SUSAN JIMÉNEZ MONTERO:**

31 Que muchas gracias, más bien.

32

33 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

34 A usted las gracias. Don Juan, adelante.

35

36 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

37 Sí, bueno, felicitarlas, yo también, a Melissa y a Susan por el excelente trabajo y la presentación  
38 también, muy bien hecha. De acuerdo con Max, hay un montón de material para seguir  
39 investigando y entender un montón de cosas de la economía. Entonces, ahí las incentivo a que sigan  
40 trabajando en el tema, creo que es súper importante también para nosotros, para la toma de  
41 decisiones. Por ejemplo, la parte de las transiciones de las que comentaste, creo que es súper  
42 interesante, hay varias formas en que se pueden hacer las transiciones, entrada y salida, pero  
43 también de acuerdo a los niveles de productividad y ver si hay movimientos dentro de esos niveles  
44 sería bastante interesante.

45

46 Voy a regresar un poquito a lo que creo que fue la pregunta inicial de Max, porque la solicitud que  
47 tenía que ver con el tipo de cambio. Y esto ya es como un tema aparte. Aquí lo que están mostrando  
48 es que ha aumentado, sustancialmente, la productividad y eso puede ser una de las razones más  
49 importantes por las que vemos las tendencias, tal vez no actuales, sino de los últimos años, del tipo  
50 de cambio. Yo no sé si se puede hacer algún tipo de análisis donde se conecte eso, los niveles de

1 productividad con el tipo de cambio, sería bastante interesante.

2  
3 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

4 No, definitivamente sí, creo que tienen un modelo, que ahí me ayudan los compañeros que están  
5 del resto de la Administración, le llaman el modelo de los fundamentos, fundamentales es un  
6 adjetivo, entonces, no lo puedo decir en español. Las variables fundamentales que determinan el  
7 tipo de cambio, es un modelo de tipo de cambio real.

8  
9 Definitivamente, uno de ellos es la productividad y eso es una... el que con más vigor y más fuerza  
10 lo ha dicho adentro y públicamente, es Alonso, que es uno de nuestros apóstoles, que lo ha dicho,  
11 que la gente tiene que observar lo que ha ocurrido en Costa Rica en los últimos años. En esos  
12 fundamentos macroeconómicos que están detrás del tipo de cambio y uno de ellos, con mucha  
13 claridad, dice, después del 2015, la productividad, el incremento de la productividad, es un  
14 incremento relativo de productividad, que como nivel de productividad todavía estamos muy por  
15 debajo de lo que podían ser las economías industrializadas, pero de los países, en el contexto  
16 internacional que más han ganado productividad, Costa Rica está en eso, aunque está por debajo  
17 de todavía los niveles absolutos de esos países. Y luego también la mejora fiscal y hay otras cosas,  
18 sí hay una serie en los modelos, alguien que me ayuden, no sé si es el BEER o el [...], o el FEER,  
19 creo que es el FEER que llaman.

20  
21 **SRA. EVELYN MUÑOZ SALAS:**

22 Es el BEER, el de comportamiento de las variables determinantes del tipo de cambio.

23  
24 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

25 Si lo tiene, entonces, el grafiquito que pide don Max que traigamos cada cierto tiempo, tiene lo que  
26 está detrás de eso, que es productividad. Una de las variables, no es la única. Esa es la respuesta  
27 que doy yo, no sé si ustedes quieren dar una mejor respuesta, la pueden dar estoy seguro. El  
28 silencio, entonces.

29  
30 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

31 No, de acuerdo.

32  
33 *Se deja constancia de que, al ser las diez horas con dieciséis minutos, se conectó*  
34 *virtualmente a la sesión, la señora Silvia Charpentier Brenes, integrante de la Junta Directiva.*

35  
36 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

37 ¿Qué más, compañeros? Si no hay más comentarios, yo lo que haría es sugerir a los compañeros  
38 de la Junta que demos por recibido la investigación, la exposición de la investigación que nos ha  
39 hecho el Departamento de Investigaciones. Los que estemos de acuerdo en dar por recibido. Doña  
40 Marta, don Max, don Jorge, don Juan, doña Silvia, mi persona. Dado por recibido”.

41  
42 La Junta Directiva, con base en lo expuesto por la División Económica, así como en  
43 los comentarios y observaciones transcritas en la parte expositiva de este artículo,

44  
45 **dispuso por unanimidad:**

46  
47 dar por recibida la presentación *Análisis de la productividad en Costa Rica: un enfoque*  
48 *microeconómico*, elaborada y presentada en esta oportunidad por funcionarios del Departamento  
49 de Investigación Económica, adscrito a la División Económica.



1 Esto se vio también ya en el Comité de Auditoría.

2  
3 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

4 Bueno, entonces, viene trabajadito ya. Adelante.

5  
6 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

7 Buenos días a todos, don Róger y señores directores. Les pediría la anuencia para que puedan  
8 ingresar Maribel, Ileana y don Gustavo para que me acompañen en la presentación. Gracias.

9  
10 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

11 Definitivamente, sí. Adelante, no sé si va a cargar algo.

12  
13 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

14 Sí, no, bueno, ya don Pablo lo mencionó. Ya este informe se presentó al Comité de Auditoría  
15 pasado, el número 81.

16  
17 **SRA. ÉRIKA SEQUEIRA ROJAS:**

18 Buenos días.

19  
20 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

21 Ya hicimos una presentación a los señores miembros del Comité de Auditoría y lo traemos a Junta  
22 Directiva para su conocimiento.

23  
24 Corresponde al informe de labores del año anterior, 2025, por parte de esta auditoría. Vamos a  
25 revisar estos puntos, un resumen ejecutivo, algo rápido, lo que vamos a ver en el resto de la  
26 presentación, cómo estamos organizados, el cumplimiento del plan, temas de presupuesto. Nos  
27 pareció importante traer a la Junta Directiva cómo se ha utilizado nuestro presupuesto, cómo se  
28 utilizó nuestro presupuesto durante el 2025, cómo estamos en aspectos relacionados con las  
29 recomendaciones que se han emitido, plan estratégico y los informes que hemos emitido durante  
30 el período. Esto lo vamos a abordar más en cada uno de los puntos, pero, nada más, para que lo  
31 tengamos aquí presente.

32  
33 Nuestro plan estratégico 2022-2025 se ejecutó en un 97%. Ahorita vamos a ver que nos quedaron  
34 algunos elementos que consideramos oportunos no atenderlos en este plan estratégico, sino para  
35 retomarlos en el nuevo plan estratégico que ya estamos trabajando y esperamos traerlo lo más  
36 pronto posible a la Junta Directiva para que sea de su conocimiento.

37  
38 Se evaluaron 32 subprocesos, se emitieron 137 recomendaciones durante el período. Cumplimos  
39 con un 100% en nuestro plan de trabajo que se había previsto para el 2025. Y el plan estratégico  
40 tuvo durante el año un 88% de avances y está relacionado con lo que les mencionaba inicialmente  
41 de que dejamos algunos elementos para que justamente los pudiéramos readecuar para el próximo  
42 plan estratégico que estamos elaborando. ¿Cómo estamos conformados en la Auditoría Interna? 27  
43 funcionarios, tenemos una plaza vacante. Esperamos que al máximo dos meses podamos llenar esa  
44 plaza vacante, 15 de los funcionarios mujeres y 11 participación de parte de los hombres y,  
45 adicionalmente, de las personas que trabajan, de los funcionarios que estamos en la auditoría,  
46 tenemos una amplia gama de profesiones, como ustedes lo ven ahí, a nivel de grado y de posgrado  
47 y de certificaciones que nos permiten atender los servicios de auditoría interna que nos  
48 corresponde.

49  
50 En temas de capacitación, las normas nos piden que tengamos una capacitación continua y que

1 mantengamos cada una de las actividades profesionales que tenemos a nivel de auditoría.  
2 Informarles que durante el año anterior, se tuvo 2035 horas de capacitación, de las cuales el 95%  
3 fue en el país, 5% en el exterior, y de las que fue en el país, el 50% de ellas fue en jornada y el otro  
4 50% fue capacitación que recibieron los funcionarios fuera de la jornada laboral, en distintos temas,  
5 en temas relacionados con auditoría de carácter financiero contable, en tema de analítica de datos  
6 que hemos trabajado bastante a nivel de auditoría, seguridad de la información, otro aspecto que  
7 hemos venido trabajando en los diversos estudios o en algunos estudios que hemos relacionado. Y  
8 otros temas que son importantes en el quehacer de nuestra auditoría.  
9

10 En relación con el plan. El plan que habíamos formulado inicialmente se encontraban 78 estudios.  
11 Era lo que se había programado para el año 2025, pero al final hicimos 77 estudios, se ajustó a 77  
12 estudios, se excluyeron cinco estudios y se agregaron cuatro estudios, para un total de 77. Estas  
13 exclusiones e inclusiones del plan obedecen a varios elementos, temas de riesgo, aspectos de temas  
14 que consideramos que son de mayor riesgo, que consideramos oportunos incluirlos.  
15 Evidentemente, por temas de tiempo tenemos que excluir algunos o algunos estudios en los cuales  
16 no había viabilidad para hacerlos en ese momento y se posponen para un siguiente período. De las  
17 metas crucialmente importantes, cumplimos el 100%, ejecutamos el plan de trabajo de un 100%.

18  
19 Finalizamos, durante el primer trimestre del 2025, aquellos estudios que se nos quedaron en etapa  
20 de comunicación de resultados, recordando, nada más, que aquí los estudios de auditoría se  
21 componen de cuatro etapas: planificación, ejecución, comunicación y el cuarto, que es el más  
22 importante, el tema de las recomendaciones, darle seguimiento a esas recomendaciones. Pues bien,  
23 por la dinámica propia de la auditoría, en diciembre, ya todos los estudios o la mayoría de los  
24 estudios están en fase de ejecución quedando solamente durante los primeros, el primer mes,  
25 segundo mes del año siguiente, para redacción de informes y hacer las comunicaciones respectivas  
26 con la Administración.

27  
28 Y lo logramos en el primer trimestre del 2025 cumplir con esa etapa y por eso es que el indicador  
29 se muestra en un 100% y un 99,57, que era otro indicador que teníamos relacionado con tener un  
30 grado de valoración de los parámetros de calidad de nuestros trabajos en un ‘generalmente cumple’  
31 y esto lo tuvimos un 99,57%. En temas de presupuestos, el presupuesto para la auditoría durante  
32 el 2025, el presupuesto aprobado fue de ₡1.422 millones. En alguna oportunidad ya habíamos  
33 conversado cómo de ese presupuesto la gran mayoría, en este caso fue el 97%, corresponde a la  
34 partida de remuneraciones y otras actividades como consultorías, viajes oficiales y viáticos.  
35 Entonces, la gran mayoría del presupuesto de la auditoría se aboca al tema de remuneraciones. En  
36 el gráfico a la izquierda podemos ver cómo ha sido la ejecución del presupuesto de la auditoría del  
37 2020 al 2025. En este último año, 2025, logramos una ejecución del 88%. En los años anteriores  
38 no habíamos llegado a ni siquiera al 80 y, básicamente, se debe a la gran cantidad de plazas que  
39 estaban vacantes en la auditoría y que no se habían logrado llenar y por eso la subejecución.  
40

41 De hecho, con mi entrada al Banco a mediados de mayo anterior, se lograron completar todas las  
42 27 plazas de la auditoría. Sin embargo, a partir del 1° de agosto del año anterior, un funcionario  
43 salió del banco, renunció y justamente eso explica por qué el 88% de ejecución. Pero, sin embargo,  
44 también adicionalmente tenemos otras partidas menores que fueron, que tuvimos algún ahorro,  
45 como en el caso de viajes oficiales y viáticos. No se consignó todo el presupuesto. El año anterior  
46 solo se participó en una actividad oficial por parte de la auditoría, un congreso de auditores internos  
47 de bancos centrales en Madrid. Nos representó doña Maribel, actividad que se tuvo como viaje  
48 oficial. El tiempo dedicado a los distintos estudios, vemos ahí en el gráfico de la izquierda, como  
49 a nivel del tiempo dedicado por servicio, la mayoría fue dado a temas propiamente de auditoría y  
50 de seguimiento. Y por dependencia, principalmente a lo que fue la Gerencia y la DTE.

1  
2 En el caso de la Gerencia, hago la observación de que por haber estudios que son transversales, por  
3 eso es que se le asigna a la Gerencia, pero no es que solo hagamos estudios de la Gerencia, sino  
4 que como los procesos interactúan, entonces, se asignan propiamente a la Gerencia. Básicamente  
5 el 50% del tiempo fue dedicada a esas dependencias y, posteriormente, a nivel de proceso, vemos  
6 como fue distribuido el tiempo a esos procesos relacionados con lo que es seguimiento, gestión de  
7 recursos humanos, gestión de tecnologías de información y etc. Esos que serían la mayoría del  
8 tiempo asignado para esos procesos. En el tema de recomendaciones, durante el 2025 se emitieron  
9 137 recomendaciones, 20 de ellas fueron recomendaciones relacionados con la auditoría de estados  
10 financieros y 16 con la auditoría de riesgos, 55 recomendaciones relacionadas con estudios que  
11 contemplaban o fueron contemplados dentro del plan anual de trabajo del 2024 y 62  
12 recomendaciones de estudios propiamente del 2025, para ese total de 137.

13  
14 Esas recomendaciones están siendo atendidas por la Administración, fueron aceptadas por la  
15 Administración, están siendo atendidas. La mayor cantidad de recomendaciones fueron para el  
16 Departamento de Gestión de Riesgos y Cumplimiento y a la División de Sistemas de Pago. A nivel  
17 general de recomendaciones, ya aquí estoy hablando no solamente las de 2025, sino todas las que  
18 tenemos pendientes. Al cuarto trimestre del 2025 teníamos 175 recomendaciones pendientes, como  
19 vemos ahí del 2018 al 2021 tenemos 17 recomendaciones pendientes, del 2022-2023 son 23 y la  
20 gran mayoría se concentran en los últimos dos años, 2024-2025. Aquí, tal vez indicarles y  
21 agradecerle a la Gerencia, a don Pablo, que en los últimos meses hemos estado coordinando estos  
22 aspectos, de hecho, la Gerencia emitió una instrucción a los señores directores de las divisiones  
23 para que se atendieran nuestras recomendaciones, y por parte de la Gerencia se ha establecido un  
24 programa de seguimiento más bimensual, si mal no recuerdo, creo que don Pablo nos había  
25 mencionado eso, bimensual y trimestral para que estas recomendaciones puedan ser atendidas en  
26 el menor tiempo posible.

27  
28 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

29 José Joaquín.

30  
31 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

32 Sí, señora.

33  
34 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

35 No sé, tal vez, con el cuadrado anterior se puede quedar la idea de que 175 recomendaciones  
36 pendientes son muchas. Puede ser que se vea que son muchas, pero dependiendo de cuántas habían,  
37 también me gustaría que comentara todas las que se atendieron, porque realmente se atendieron  
38 una gran cantidad de recomendaciones. Estas son las que están pendientes, incluso, como ya usted  
39 comentó, ya la Gerencia y porque nosotros como Comité también preguntamos que qué se iba a  
40 hacer con esas pendientes, ya la Gerencia ha tomado acción con respecto a esto, para reducir  
41 todavía más ese número y tratar de atenderlas cuanto antes. Y ya se creó todo un plan en la  
42 Administración para atender estas recomendaciones, pero sí me gustaría, si acaso tienen el número  
43 por ahí, de todas las que ya se han atendido.

44  
45 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

46 Sí, tal vez ahí Maribel, Gustavo e Ileana me ayudan, pero sí, doña Marta, gracias por la pregunta.  
47 Aquí, tal vez, lo podemos ver a grandes números. Vean como en el primer trimestre del año 2025  
48 teníamos 173 recomendaciones pendientes y al cuarto trimestre teníamos 175, pero durante el año  
49 2025 se emitieron 137, que era de lo que hablamos ahora.

50

1 Se mantiene la cantidad de recomendaciones en esa base de datos de recomendaciones pendientes,  
2 a pesar de que nosotros emitimos 137 durante el 2025. ¿Qué quiere decir? Que efectivamente hubo  
3 una gran cantidad de recomendaciones que se atendieron durante el período; podríamos decir que  
4 alrededor de 120, pero no sé si, tal vez, si Maribel...

5  
6 **SRA. MARIBEL LIZANO BARAHONA:**

7 Sí.

8  
9 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

10 ¿Si quieren continuo o tiene el dato?

11  
12 **SRA. MARIBEL LIZANO BARAHONA:**

13 Sí, por favor, pasa a la siguiente filmina que realmente para esta... aquí traemos un resumen de la  
14 presentación. Nosotros emitimos un informe trimestral con muchísimo detalle del tratamiento de  
15 las recomendaciones a la Administración y en la presentación del Comité fuimos un poco más  
16 específicos, pero este nos da una idea, más o menos, doña Marta, vea que acá vemos el inventario  
17 de todo el que está pendiente desde el 2018, que hay 102; 2019, 105.

18  
19 Entonces, lo pendiente es el 5% de las recomendaciones. Si decimos tenemos 175, que son las que  
20 podríamos dilucidar en este gráfico, si tenemos 175 pendientes y eso corresponde a un 5%,  
21 entonces, la cantidad atendida, pues sí anda, históricamente, como en más de 2.600  
22 recomendaciones desde que llevamos las estadísticas.

23  
24 Pero, en realidad, sí, a nivel de atención tenemos que... acá, no teníamos el gráfico, lo estaba  
25 buscando rápidamente, sin embargo, tengo que bucear un poquito más, para darles el número de  
26 atendidas y si quieren se los sigo buscando; pero esto nos da una idea del nivel de atención que  
27 tenemos que resaltar este trabajo de la Administración que sí han sido bastantes.

28  
29 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

30 Ahí tal vez agregar, a lo que decía Maribel, vean como en el 2025 les mencionaba, emitimos 137  
31 recomendaciones. De esas 137 recomendaciones, hay 104 que están pendientes y ya la  
32 Administración logró atender dentro del mismo período 2025, 33 recomendaciones de ellas.  
33 Entonces, eso destaca la labor que ha hecho la Administración, en procura de atender nuestras  
34 recomendaciones. Ileana por ahí también tenía la mano levantada.

35  
36 **SRA. ILEANA SEGURA HERNÁNDEZ:**

37 Gracias. Buenos días. Sí, acabo de hacer la consulta en el sistema y del 1° de enero al 31 de  
38 diciembre de 2025, verificamos 78 recomendaciones, es decir, ya se atendieron satisfactoriamente,  
39 en solo ese período, 78 recomendaciones.

40  
41 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

42 Muchas gracias.

43  
44 **SRA. ILEANA SEGURA HERNÁNDEZ:**

45 A la orden.

46  
47 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

48 ¿Puedo continuar, don Róger?

49  
50 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

1 Sí, adelante, gracias, José Joaquín y gracias por las respuestas.

2

3 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

4 Gracias.

5

6 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

7 Perdón, es que tengo que estar quitando y poniendo el micrófono, entonces, les hago la señal...  
8 esta señal, es que continúen.

9

10 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

11 Gracias, don Róger.

12

13 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

14 Adelante.

15

16 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

17 Sí, en el tema del plan estratégico, que veíamos hace un momento en el resumen, logramos  
18 atenderlo en un 97%, al final. Quedaron algunas iniciativas pendientes, como lo vemos en el gráfico  
19 de la derecha, sin embargo, se dejaron pendientes porque queremos retomarlas y fortalecerlas para  
20 lo que va a ser el próximo plan estratégico de la Auditoría, que como les mencioné hace un  
21 momento, estamos elaborando, ya lo estamos trabajando, lo estamos preparando, para traerlo  
22 próximamente a esta Junta Directiva.

23

24 Nada más aquí informarles que tuvimos una auditoría externa de calidad. Una empresa, KPMG  
25 vino y nos hizo una revisión y tuvimos una calificación global de un 95%. Hubo algunas  
26 oportunidades de mejora que nos señalaron los auditores externos y lo estamos trabajando como  
27 parte de ese plan de mejora. Entonces, eso es un elemento que próximamente veremos ya cómo  
28 vamos trabajando en estos aspectos de mejora que nos habían evaluado.

29

30 En cuanto al tema de los informes emitidos, habíamos indicado que habíamos tenido 77 informes  
31 programados para este año, ya los modificados. De esos 77 informes, los informes con  
32 recomendaciones fueron 37, 24 de ellos sin recomendaciones y estudios que realizamos en la  
33 Auditoría que se contemplan de nuestro plan de trabajo, pero que por su naturaleza no generan  
34 informes.

35

36 Tal vez, aquí destacar, por lo que les mencionaba hace un momento también, que 14 de esos  
37 estudios fueron comunicados en el 2026 y nos habíamos propuesto una meta de que fueran  
38 comunicados antes del 15 de febrero, bueno, fueron comunicados el 13 de febrero y, como les  
39 mencionaba, las recomendaciones que de ellos se derivaban ya están siendo atendidas por la  
40 Administración.

41

42 De los informes del 2024 que trascendieron en el 2025, son estos siete informes que están por acá,  
43 de los cuales se derivan 47 recomendaciones, dos categorizadas como recomendaciones de  
44 prioridad alta, 42 recomendaciones de prioridad media y tres recomendaciones de prioridad baja.  
45 De los estudios que se generaron con recomendaciones, 23 de ellos, como lo vemos ahí, está en  
46 detalle, tenemos 86 recomendaciones, 14 recomendaciones se calificaron como de prioridad alta,  
47 64 de ellos de calificación media y ocho recomendaciones de calificación o de prioridad baja.

48

49 Los informes sin hallazgo fueron 20 estudios, se emitieron 37 recomendaciones, como les decía,  
50 algunos de ellos evidentemente no generan recomendaciones, son una actividad propia que

1 realizamos en la Auditoría. Por ejemplo, el tema de los refrendos de estados financieros,  
2 mensualmente se deben refrendar los estados financieros, es parte de los estudios que nosotros  
3 hacemos, pero no genera ningún tipo de recomendación. Algunos otros estudios que se realizaron,  
4 sí, evidentemente, después de nuestra evaluación y nuestra revisión, no se consideró que fuera  
5 oportuno emitir alguna recomendación y, entonces, se emitieron en hallazgos sin recomendaciones  
6 como tal.

7  
8 Dentro de los servicios preventivos tenemos dos estudios asignados, uno a cada una de las  
9 direcciones, pero a partir de esos estudios pueden emitirse más de un informe. En este caso, vemos  
10 como durante el período 2025 se emitieron dos asesorías y tres advertencias, que fueron  
11 conversadas con la Administración, con don Pablo y fueron atendidas las observaciones y los  
12 riesgos que estábamos alertando.

13  
14 En el tema de las denuncias, por temas de confidencialidad, no traemos el detalle, pero nada más  
15 indicarles acá que una denuncia fue trasladada a la Junta Directiva, dos de ellas fueron trasladadas  
16 a la Administración, una fue trasladada a la Contraloría, una de ellas fue archivada y hay una que  
17 está en proceso de atención por nuestra parte. Entonces, básicamente, don Róger y señores  
18 directores, esto es nuestro informe de labores del 2025. No sé si hay alguna duda adicional.

19  
20 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

21 Muchas gracias. No, muy ejecutivo. A mí siempre que me traen algo de la Auditoría, quisiera  
22 escuchar a los miembros del Comité de Auditoría si tienen algún comentario, alguna observación,  
23 alguna recomendación.

24  
25 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

26 Pues, no, ya nosotros recibimos este informe y, generalmente, cuando ellos nos presentan el  
27 informe es muchísimo más detallado, y nosotros como miembros, siempre estamos muy atentos y  
28 les consultamos de algunas recomendaciones específicas que ellos han hecho y sobre todo, nos  
29 concentramos en aquellas que tengan prioridad alta o siempre comentamos cuál de estas  
30 recomendaciones están en riesgo, es necesario que veamos, que los llevemos a la Junta o que  
31 tomemos alguna acción, o sea, siempre estamos como muy atentos a ese tipo de cosas, para que  
32 nada nos tome por sorpresa. Entonces, generalmente, tenemos mucha interacción y ahorita, no hay  
33 nada que... como qué comentar y me parece que todo está bajo control. Así es, ¿verdad, José  
34 Joaquín?

35  
36 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

37 Sí, señora. Estamos bien y, como le decía, de parte de la Administración, de la Gerencia y los  
38 señores de las divisiones, pues hemos recibido la atención oportuna, para poder desarrollar nuestros  
39 estudios. Hay algunas oportunidades que entendemos que por la dinámica de trabajo que se realiza,  
40 no nos pueden atender oportunamente, pero bueno, ahí coordinamos con ellos para poder atender  
41 las recomendaciones y poder nosotros seguir, continuar trabajando con los estudios, en este caso  
42 del plan de trabajo que hemos definido.

43  
44 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

45 Muchas gracias. Don Pablo, veo su mano levantada.

46  
47 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

48 Nada más para comentar rápidamente que nosotros en la Gerencia y digo nosotros, porque somos  
49 seis personas que estamos en la Gerencia, vemos a la Auditoría Interna como un aliado, o sea,  
50 somos solo seis, es imposible ver con detalle todo lo que pasa en el Banco y la Auditoría tiene más

1 ojos. Entonces, vemos a la Auditoría como un aliado en este trabajo.

2  
3 Érika Sequeira, que está por acá, que es una de las que me acompaña en la Gerencia, una de sus  
4 tareas, una de sus labores, es darle seguimiento a todos los informes y recomendaciones de la  
5 Auditoría Interna y tratar de que el flujo sea más eficiente, revisar esas recomendaciones que están  
6 un poco viejas, para ver por qué están tan viejas y qué se puede hacer con eso. Eso lo hemos venido  
7 revisando y la idea es no... dentro de algún tiempo no volver a ver recomendaciones que tengan  
8 dos o tres años ahí pendientes. Eso es lo que hemos venido trabajando con don José Joaquín y su  
9 equipo.

10  
11 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

12 Muy bien. Muchas gracias.

13  
14 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

15 Róger, lo que sí, nosotros como Comité hemos observado, es una muy buena relación y un trabajo  
16 conjunto importante entre la Auditoría y la Administración.

17  
18 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

19 Bien, muchas gracias. Bueno, compañeros, dado lo anterior, solicito su aprobación al informe de  
20 gestión de la Auditoría durante el 2025. Los que estemos de acuerdo, por favor, manifestémoslo.  
21 Doña Marta, don Max, don Jorge, doña Silvia, don Juan, mi persona, recibido el informe. ¿Es dar  
22 por recibido?

23  
24 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

25 Es dar por recibido, sí, señor.

26  
27 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**

28 Dar por recibido, sí, señor.

29  
30 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

31 Adelante, doña Silvia.

32  
33 **SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

34 Sí, muchas gracias, buenos días y disculpas por la entrada tardía. Yo quería reiterar la invitación  
35 que he hecho en el pasado a don José Joaquín para intervenir en las sesiones de Junta Directiva,  
36 cuando usted lo crea conveniente, cuando haya discusiones que en alguna coyuntura usted  
37 considere que debe llamar la atención de la Junta Directiva, vamos a estar muy agradecidos de su  
38 participación. Muchas gracias.

39  
40 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

41 Gracias. A la orden.

42  
43 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

44 Gracias”.

45  
46 La Junta Directiva, con base en lo indicado en los oficios AI-0031-2026, AI-0032-  
47 2026 y CA-81/07, así como en los comentarios transcritos en esta oportunidad,

48  
49 **dispuso:**

50

1 dar por recibido el Informe Anual de Labores 2025 de la Auditoría Interna del Banco Central de  
2 Costa Rica, remitido adjunto al oficio AI-0032-2026, del 30 de enero de 2026, suscrito por el señor  
3 José Joaquín Vargas Guerrero, auditor interno, el cual responde a los requerimientos establecidos  
4 en el artículo 22 de la *Ley General de Control Interno*, las *Normas para el Ejercicio de la Auditoría*  
5 *Interna en el Sector Público*, el *Reglamento del Comité de Auditoría* y el Marco Internacional para  
6 la Práctica Profesional de la Auditoría Interna.

7  
8 **Comunicar a:** Presidente del Banco (c.a: Gerencia, Auditoría Interna).

9  
10 **ARTÍCULO 5.** *Propuesta metodológica de ajuste del monto del capital mínimo de operación para la*  
11 *banca privada y empresas financieras no bancarias.*

12  
13 *Se deja constancia de que los señores, Betty Sánchez Wong, directora del*  
14 *Departamento de Análisis y Asesoría Económica, Evelyn Muñoz Salas, directora del*  
15 *Departamento de Investigación Económica, Julio Rosales Tijerino, gerente de departamento*  
16 *banca y supervisión del Departamento de Estabilidad Financiera, Esteban Méndez Chacón,*  
17 *Patricia Villalta Castro y Esteban Sánchez Gómez, todos funcionarios de la División Económica,*  
18 *participaron de la discusión del presente asunto en calidad de invitados.*

19  
20 De inmediato, la Junta Directiva conoció el oficio DEC-0007-2026, del 3 de marzo  
21 de 2026, suscrito por el señor Alonso Alfaro Ureña, economista jefe del Banco Central de Costa  
22 Rica, mediante el cual, remite una propuesta metodológica de ajuste del monto del capital mínimo  
23 de operación para la banca privada y empresas financieras no bancarias.

24  
25 De lo anterior, se transcribe lo siguiente:

26  
27 **“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

28 Corresponde ahora el asunto 2.3. ¿Pablo, qué tan urgente es el asunto 3?

29  
30 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

31 El...

32  
33 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

34 No, no es urgente.

35  
36 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

37 El 2.3, no...

38  
39 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

40 No, sigue el 2.3. Tenemos el 2.3, tenemos el asunto 3, pero me parece que el 3... sí, porque ese es  
41 en reunión de trabajo. Entonces, sí, sigamos con el 2.3.

42  
43 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

44 Sí.

45  
46 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

47 Adelante, Melissa.

48  
49 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

50 Por favor, que entre Esteban Méndez, por favor, que ingrese.

1  
2 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**  
3 Y Ana Patricia.  
4  
5 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**  
6 Sí, señor.  
7  
8 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**  
9 Y Ana Patricia.  
10  
11 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**  
12 Evelyn, Betty y Julio.  
13  
14 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**  
15 Evelyn también.  
16  
17 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**  
18 Ya vengo, compañeros, pueden, mientras vienen ellos, voy a tomarme un pequeño receso, pero no  
19 quite la grabación, doña Celia, continuamos.  
20  
21 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**  
22 Sí, señor, continuamos.  
23  
24 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**  
25 Buenos días.  
26  
27 **SRA. PATRICIA VILLALTA CASTRO:**  
28 Buenos días.  
29  
30 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**  
31 Buenos días, Esteban.  
32  
33 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**  
34 Buenos días, Esteban.  
35  
36 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**  
37 Estamos en una pausa, Esteban, ya casi empezamos.  
38  
39 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**  
40 Está bien, sí señor.  
41  
42 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**  
43 Don Pablo, regresé. Entonces, escuché cuando iba... cuando estaba saliendo que don Esteban  
44 estaba entrando y saludó. Entonces, saludos de nuevo, don Esteban.  
45  
46 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**  
47 Sí, señor, buenos días. No, buenos días a todos, igual.  
48  
49 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**  
50 Don Pablo, yo no sé si usted, Evelyn, Melissa, si quieren hacer una introducción o para pasar

1 seguidamente a este tema.

2  
3 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

4 Sí, gracias, don Róger.

5  
6 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

7 Es la propuesta metodológica para el cálculo y la definición del capital mínimo de operación para  
8 la banca privada en Costa Rica.

9  
10 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

11 Sí, rápidamente, don Róger y señores, como ustedes saben, el Banco Central por ley tiene  
12 encomendado determinar y modificar el capital mínimo de operación de la banca privada y, a partir  
13 de ese establecimiento, para la banca privada también por ley, se establece, automáticamente, el  
14 capital mínimo de las financieras no bancarias y de los bancos cooperativos.

15  
16 El Banco hizo este ajuste por mucho tiempo basado en una regla, una regla que incluía inflación y  
17 crecimiento de la producción y, en algún momento, se vio la necesidad de ajustar, de no tener esa  
18 regla rígida, valga la redundancia, sino que tener una metodología que nos ayudara a tener un... a  
19 establecer un nivel de capital mínimo con un mejor criterio. Eso es lo que ha estado trabajando el  
20 Departamento de Investigación Económica del Banco Central y el Departamento de Estabilidad  
21 Financiera, y es lo que hoy Esteban nos estaría presentando.

22  
23 El capital mínimo desde el 2022, si no recuerdo mal, no se ha ajustado y, entonces, hoy lo que se  
24 estaría presentando es esa metodología, si ustedes la consideran apropiada, se estaría estableciendo  
25 como la metodología para hacer la revisión, se estaría, también, definiendo un capital mínimo a  
26 partir de esta metodología y luego se estaría... y, también, parte del acuerdo sería que, esta revisión  
27 se haga al menos una vez cada cinco años. El detalle lo tiene Esteban, entonces, no sé si Melissa o  
28 Evelyn quieren decir algo adicional, si no, Esteban podría empezar con la presentación.

29  
30 **SRA. MELISSA VEGA MONGE:**

31 Sí, de mi parte, no tengo comentarios adicionales, creo que... no sé si doña Evelyn tendrá, pero si  
32 no, podemos empezar.

33  
34 **SRA. EVELYN MUÑOZ SALAS:**

35 No, adelante, Esteban.

36  
37 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

38 Entonces, les voy a compartir la pantalla y me indican si por algo no lo estuvieran viendo.

39  
40 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

41 Se ve muy bien.

42  
43 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

44 Entonces, muy bien. Lo que hoy vamos a ver, en línea con lo que estaba mencionando don Pablo,  
45 va a ser: primero, vamos a analizar cuál ha sido la evolución del capital mínimo de operación en  
46 Costa Rica. Luego, dado el nivel actual, vamos a realizar un diagnóstico de cómo nos posiciona  
47 ese nivel actual en relación con otros países que son miembros de la OCDE. Luego, vamos a  
48 proponer una metodología de ajuste o de definición del capital mínimo a partir de un modelo de  
49 comparación internacional, les voy a presentar los resultados y finalmente, cuál sería la propuesta  
50 de ajuste.

1  
2 Sobre la evolución del capital mínimo, en línea también con la introducción de don Pablo, en la  
3 *Ley Orgánica del Sistema Bancario Nacional*, en su artículo 151, se establece que, el capital  
4 mínimo de operación de un banco privado no puede ser menor a ¢100 millones, y le brinda a la  
5 Junta Directiva del Banco Central la potestad de elevar ese límite cuando lo considere conveniente.  
6 Además, ese mismo artículo define parámetros para el capital mínimo de los bancos cooperativos  
7 y las sociedades financieras.

8  
9 El nivel de los ¢100 millones estuvo vigente hasta enero de 1990, cuando el requerimiento se  
10 aumentó a 300 millones y posteriormente, en el 97, se aumentó a 1.250 millones. En el año 99, la  
11 Junta Directiva del Banco Central, tomó la decisión de que, a partir de ese año, iban a establecerse  
12 ajustes anuales al nivel de capital mínimo y definió ciertos criterios con los cuales hacer ese ajuste,  
13 que para el 2019 se basaba o en el cambio del PIB nominal o el cambio promedio en el capital  
14 social de la banca privada o un porcentaje de los anteriores. Entonces, de esa manera es que  
15 llegamos al monto actualmente vigente de ¢17.121 millones.

16  
17 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

18 Esteban...

19  
20 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

21 ¿Sí, señor?

22  
23 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

24 Un detalle, es una precisión, como diría Alonso. Es que en realidad no fue el PIB nominal, es una  
25 *proxy* del PIB nominal, porque el PIB nominal no se calcula con el IPC sino con el deflactor  
26 implícito. Entonces, lo que se dijo es, dependiendo del IPC, que no es deflactor, más el crecimiento  
27 del PIB real, lo cual es una *proxy* del PIB nominal.

28  
29 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

30 Sí, eso...

31  
32 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

33 Eso fue lo que se hizo. Eso provocó bastante discusión en algunas sesiones de la Junta de por qué  
34 había quedado así, etc., la razón que sea, así quedó, así se hizo; y entonces, es algo que es, a veces,  
35 un poquillo confuso porque ese no es el PIB nominal, pero bueno.

36  
37 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

38 Ahí, don Róger, tal vez para hacer la aclaración, hubo varias reglas que se siguieron. Inicialmente,  
39 era como usted indica, el cambio en el IPC más el PIB real, pero en el 2019 sí hubo un ajuste para  
40 que se considerara el cambio en el PIB nominal. Pero es cierto, no incorpora... sería un deflactor  
41 implícito del PIB y no el IPC.

42  
43 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

44 Entonces, perfecto, eso es, adelante.

45  
46 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

47 No, muy bien. Luego, el nivel actualmente vigente es de ¢17.121 millones, que no se ha ajustado  
48 desde el 2021. En el gráfico que ustedes tienen a su izquierda lo que pueden observar es cómo es  
49 que se llegó a ese nivel de los ¢17.121 millones y lo que es notorio de la trayectoria que siguió el  
50 monto de capital mínimo, es que más o menos desde que iniciaron los ajustes anuales, alrededor

1 del año 2000, el indicador o más bien, el nivel de capital mínimo ha seguido una trayectoria  
2 creciente.

3  
4 Si tomamos esos ¢17.121 millones y lo comparamos con el nivel establecido en otros países que  
5 también son miembros de la OCDE, lo que vamos a concluir es que Costa Rica se posiciona en el  
6 percentil 90. Entonces, es uno de los países, dentro de los miembros de la OCDE, con el  
7 requerimiento de capital más alto, incluso, si sólo nos comparamos con países miembros de la  
8 OCDE que forman parte de América Latina, tenemos el segundo monto más alto, superado nada  
9 más por México, pero superamos a Chile y a Colombia. Otra forma, también, de ver esto es que, si  
10 expresamos el monto del capital mínimo en términos del PIB, sí tenemos, en esa relación, el nivel  
11 de capital mínimo más alto.

12  
13 Alrededor del año 2000, cuando estaban iniciando los ajustes anuales, cuando uno lee los estudios  
14 técnicos o los acuerdos de Junta Directiva, se hace la aclaración de que, para ese momento, Costa  
15 Rica tenía uno de los niveles de capitales mínimos más bajos de Centroamérica, que es lo que  
16 ustedes pueden ver en ese cuadro en la columna año 2000. Sin embargo, 25 años después, más  
17 bien, nos pasamos al otro extremo y Costa Rica también, si nos comparamos con países de  
18 Centroamérica, tenemos el nivel de capital mínimo más alto.

19  
20 Esto que les estoy comentando del diagnóstico en realidad es corroborar algo que ya con  
21 anterioridad se conocía y ha sido motivo de conversación en la Junta Directiva. La cual, en el 2022,  
22 identificó que el monto actual del capital mínimo y el criterio de ajuste podrían estar limitando la  
23 competencia y la contestabilidad del mercado, y afectar la eficiencia y la innovación del sistema  
24 financiero.

25  
26 Entonces, dada esa preocupación, se decidió dejar sin efecto la metodología de cálculo adoptada  
27 en el 2019 y solicitó a la Administración elaborar un estudio comparativo sobre el requerimiento  
28 de capital mínimo en Costa Rica frente a países miembros de la OCDE y presentar una propuesta  
29 metodológica que evaluara la viabilidad de ajustes automáticos anuales y que considerara las  
30 mejores prácticas internacionales. Entonces...

31  
32 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

33 Esteban...

34  
35 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

36 Señor.

37  
38 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

39 Pare un momento. Esto que usted acaba de decir es importantísimo, porque ha estado, ha sido una  
40 preocupación en las discusiones de política monetaria, en las discusiones de plan estratégico, creo  
41 que doña Marta es una de las personas que más ha insistido en eso, de qué es lo que hacemos  
42 nosotros para cumplir con el artículo 2, de un sistema financiero eficiente, estable y competitivo.  
43 Entonces, ahí la palabra competitivo es muy importante.

44  
45 Cuando se nos habla y de alguna forma se nos responsabiliza de la escasa transmisión de los  
46 cambios de la Tasa de Política Monetaria al resto de tasas de interés, sobre todo en las activas,  
47 hemos mencionado que un elemento, no es el único elemento, un elemento es, tal vez es la relativa  
48 alta concentración en el sistema financiero, estructuras oligopólicas, el uso de poder de mercado.

49  
50 Entonces, ¿qué hacer para reducir eso? Bueno, una cosa de esas es reducir las barreras de entrada

1 para que haya más competencia. Esa es una discusión que ha estado casi que permanente en la  
2 Junta durante los últimos años. Voy a parar ahí, no sé si ustedes tienen comentario adicional, si no  
3 lo dejo seguir. Adelante, parece que nadie quiere...

4  
5 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

6 Está bien. Entonces, este estudio que les vamos a presentar es una forma de atender a esa solicitud  
7 que se realizó a la Administración en su momento. Ahora, pasamos a la propuesta metodológica.  
8 Primero, tal vez, es importante dejar claro que, no existe en la literatura una metodología de  
9 referencia que permita establecer el nivel de capital mínimo para un país. Entonces, no es que exista  
10 una metodología que podamos ir y aplicar, directamente, en Costa Rica.

11  
12 Entonces, en línea con la solicitud que había generado la Junta Directiva en su momento, lo que  
13 vamos a plantear en este documento es acudir a una comparación internacional, en donde dadas las  
14 características económicas, sociales y del sistema financiero de Costa Rica, cuando nos vamos a  
15 comparar con otros países OCDE, vamos a buscar qué nivel de capital mínimo estaría en línea con  
16 esas características que tenemos en el país. Para esto vamos a aplicar un modelo de regresión lineal  
17 y tenemos un conjunto de variables o de potenciales variables predictivas que, ahorita voy a entrar  
18 en mayor detalle, que vamos a seleccionar a partir de un criterio de información de Akaike ajustado  
19 para muestras pequeñas.

20  
21 Vamos a utilizar el logaritmo del capital mínimo y esto es para que cuando obtengamos valores  
22 predichos o pronosticados para Costa Rica, asegurarnos de que ese pronóstico va a ser positivo y  
23 debido a que normalmente los capitales mínimos se expresan en moneda local, lo que vamos a  
24 hacer es convertirlos a millones de dólares ajustados por paridad de poder adquisitivo, para también  
25 tener en consideración diferencias en el poder de compra de las monedas.

26  
27 Otro aspecto importante es que, al igual que sucede en Costa Rica, que tenemos un nivel de capital  
28 mínimo para bancos comerciales, otro para bancos cooperativos y otro para sociedades financieras;  
29 en otros países también podría o suceden aspectos similares de que el capital mínimo puede variar  
30 según el tipo de entidad. Entonces, para asegurarnos una comparación más homogénea entre  
31 jurisdicciones, vamos a considerar el monto de capital mínimo aplicable a los bancos comerciales.

32  
33 A su izquierda, lo que pueden observar es el conjunto de variables, al menos candidatas, que se  
34 incluirían potencialmente en las regresiones. Incorporamos variables que se relacionan con el grado  
35 de inclusión financiera, como, por ejemplo, el porcentaje de adultos con cuenta en una institución  
36 financiera. Otras variables capturan el grado de innovación del sistema financiero, como, por  
37 ejemplo, el porcentaje de personas que han realizado un pago digital o recibido un pago digital el  
38 último año.

39  
40 Y, también, incorporamos variables que atienden o que se relacionan con la estabilidad del sistema  
41 financiero, como, por ejemplo, la relación de capital de nivel uno sobre activos ponderados por  
42 riesgo, o variables dicotómicas que indican si el país cumple o no con los acuerdos de Basilea III.  
43 Este conjunto de variables se obtiene del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional.  
44 Para la variable de capital mínimo, que es muy relevante para nuestro análisis, no contamos o no  
45 se cuenta con una fuente centralizada y actualizada del capital mínimo por país.

46  
47 Entonces, lo que recurrimos fue a construir nosotros mismos un panel de datos con el capital  
48 mínimo para los países miembros de la OCDE y esto se hizo a partir de fuentes primarias, lo que  
49 hicimos fue revisar sitios de autoridades regulatorias o de bancos centrales y pudimos construir un  
50 panel que, para algunos países, data incluso desde antes del año 2000.

1  
2 Existe una fuente de información alternativa que la vamos a utilizar para evaluar qué tan robustos  
3 son nuestros resultados, que consiste en una encuesta que hizo el Banco Mundial que se llama la  
4 Encuesta sobre Regulación y Supervisión Bancaria, que incorpora entre las variables, una que se  
5 relaciona con el nivel de capital mínimo en el país. Esta encuesta tiene la ventaja de que nos  
6 permitiría abarcar un grupo más grande de países, no solo OCDE; de hecho, tiene información para  
7 más de 100 países, pero tiene la limitación y por eso solo la utilizamos como una prueba de robustez  
8 de que la información más reciente corresponde al año 2016. Ahora podemos pasar a los resultados.

9  
10 Algo importante es que, al construir el panel del capital mínimo, nos dimos cuenta de que, en  
11 realidad, salvo las excepciones de Chile, Colombia y México, que ahora voy a entrar en más detalle,  
12 los países miembros de la OCDE, normalmente, no ajustan sus capitales mínimos de manera  
13 recurrente ni automática; es decir, es un monto que alguna vez definieron y ahorita entro en más  
14 detalle, pero ha pasado en la mayoría de los casos, muchos años sin que lo vuelvan a modificar.  
15 Entonces, para efectos de la regresión lineal que planteamos estimar, eso implicaría que tal vez no  
16 hay tanta variabilidad en la variable dependiente. Para evitar ese problema, nos vamos a enfocar al  
17 año 2024, que es para el año además del que tenemos las otras variables explicativas más  
18 actualizadas.

19  
20 En la columna 1 de la tabla que les estamos mostrando, es la estimación principal, en donde, el  
21 criterio, el de información de Akaike, seleccionó el PIB *per cápita* y los depósitos bancarios  
22 respecto al PIB. En esa estimación, el valor predicho para Costa Rica es de ₡12.765 millones. En  
23 la columna 2 de la tabla que está en esta diapositiva, lo que hacemos es un análisis de robustez en  
24 donde excluimos de la muestra a Corea y a Turquía, Corea del Sur. Corea del Sur tiene... o lo que  
25 pasa con Corea del Sur y Turquía es que son los miembros de la OCDE con los niveles de capital  
26 más altos para los cuales tenemos información. Para Turquía es cerca de USD 300 millones y para  
27 Corea del Sur como USD 73 millones.

28  
29 Entonces, para evaluar qué tanto esos valores atípicos podrían estar influyendo sobre los resultados,  
30 decidimos excluirlos y el resultado es que, en ese caso, el capital mínimo para Costa Rica estimado  
31 sería de ₡9.352 millones. En la columna 3, excluimos a los países que son parte del Banco Central  
32 Europeo. Esto porque el Banco Central Europeo establece que sus países miembros tienen que  
33 tener un requerimiento de capital mínimo de al menos €5 millones y les brinda la potestad a los  
34 países de tener montos más elevados. Por ejemplo, España tiene un capital mínimo de €18 millones,  
35 pero un 60% de los países que son miembros de la OCDE y, a su vez, miembros del Banco Central  
36 Europeo mantienen ese nivel de los €5 millones.

37  
38 Entonces, para evaluar qué tanto esto podría estar influyendo sobre los resultados, decidimos correr  
39 una estimación sin ese grupo de países. Los resultados, como ustedes pueden ver en la columna 3,  
40 predichos para Costa Rica en realidad, arrojan niveles cercanos a ₡12.373 millones. En la columna  
41 4, lo que se realiza es que, en lugar de considerar el nivel de capital mínimo expresado en paridad  
42 de poder adquisitivo, se considera el capital mínimo en dólares nominales o dólares corrientes,  
43 pero, como pueden observar, en realidad el resultado es muy similar al de la columna 1.

44  
45 Finalmente, en la columna 5 utilizamos la información de la encuesta que les comenté hace un rato,  
46 del Banco Mundial, la Encuesta sobre Regulación y Supervisión Bancaria y ahí, igual pueden  
47 observar que el resultado es relativamente similar al de la columna 1. Entonces, de acuerdo con el  
48 resultado de la columna 1, se sugeriría... o esto sugiere el resultado, que el nivel de capital mínimo  
49 actualmente vigente en Costa Rica, recordemos que era de ₡17.161 millones, podría reducirse en  
50 cerca de un 25%.

1  
2 Si tomamos...  
3  
4 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**  
5 Perdón, Esteban.  
6  
7 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**  
8 Sí señor.  
9  
10 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**  
11 Una pregunta respecto a esta tabla, la columna 3 me parece importante. Yo, en particular, he  
12 señalado precisamente, el problema de incluir a los países europeos de la OCDE, por lo que usted  
13 ya señaló, que tienen un mínimo, pero que es prácticamente nominal y el efectivo realmente se  
14 negocia en cada caso. Ahí lo relevante sería, tal vez, tener los capitales efectivos y no el mínimo,  
15 porque distorsiona, pero ahí se elimina esa distorsión y da un resultado similar al de otras  
16 estimaciones.  
17  
18 Ahí me llama la atención, bueno, en este caso, solo una de las variables resulta significativa, que  
19 es el PIB per cápita, y el PIB per cápita tiene signo negativo en todos los casos, eso significa que,  
20 a mayor PIB per cápita, el nivel mínimo de capital se reduce.  
21  
22 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**  
23 Sí, señor, ese signo negativo implicaría sí, que, a mayor nivel de PIB *per cápita* del país, tienden a  
24 tener menores niveles de capital mínimo, exacto.  
25  
26 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**  
27 Y eso ¿cuál es la lógica?  
28  
29 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**  
30 Eso tal vez es... bueno, ahí tal vez la lógica es que, como el PIB per cápita va aumentando, tal vez,  
31 la capacidad del sistema financiero a lo mejor es más robusta en otros aspectos y entonces... algo  
32 importante primero aquí es que no necesariamente son relaciones causales, sino de correlación.  
33 Entonces, uno tal vez podría pensar... hay como varios sentidos: uno de que un nivel de capital  
34 mínimo más bajo, tal vez, al ser una barrera de entrada también más baja, permite que, entren más  
35 actores al sistema financiero, que lo vuelve más competitivo y esto entonces, aumenta el ingreso  
36 de una economía. Eso, por un lado.  
37  
38 Pero también, podría pensarse que, conforme va aumentando el ingreso de las personas, el sistema  
39 financiero se va volviendo más robusto y entonces, tal vez, los riesgos se atacan de otra manera  
40 con regulación prudencial y estas barreras de entradas iniciales van volviéndose menos relevantes.  
41 Pero sí, esto es nada más como correlaciones, y asignar causalidad sí es más difícil porque esto no  
42 es lo que dicen estas estimaciones.  
43  
44 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**  
45 Gracias.  
46  
47 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**  
48 Yo creo que esa conversación ya la hemos tenido en Junta, de lo que habla don Max, de capital  
49 mínimo en los países de la Unión Europea, pero que en la práctica el capital efectivo es mayor. Yo  
50 a eso le miro mucho sentido porque, en realidad, estamos viendo el capital como una barrera de

1 entrada. Entonces, porque lo que se quiere es promover la competencia y la eficiencia del sistema  
2 financiero, pero la mayoría de los países tienen normas, como lo acaba de decir Esteban,  
3 prudenciales, que asocien el riesgo a la actividad que quieren hacer.  
4

5 Entonces, si alguien quiere expandir sus actividades tiene que poner más capital. Entonces, usted  
6 dice: ‘usted entra con los 5 millones’ y eso le permite hacer cierto volumen de actividades, si quiere  
7 hacer más, tiene que poner más capital; entonces, es el mercado el que dirige las actividades o los  
8 tamaños de capital. Y una vez que están adentro, se deja al mercado el tamaño que requieren de  
9 capital de acuerdo con el nivel de riesgo y de las actividades en las que quieren estar.  
10

11 Entonces, yo le veo más bien un mérito que es poner un nivel bajo y que luego que cada banco, si  
12 quiere meterse a dar crédito de consumo masivamente, sí, lo puede hacer pero tiene que poner más  
13 capital; si quiere meterse en créditos hipotecarios, sí también pero hasta cierto nivel, por la relación  
14 de suficiencia patrimonial, si quiere expandirlo pues tiene que poner más capital, lo cual alinea los  
15 incentivos de manera adecuada, a mayor actividad o a mayor riesgo, más capital tiene que tener.  
16 Voy a parar ahí. Doña Marta.  
17

18 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

19 A mí también me genera duda ese signo negativo del PIB *per cápita*, porque me parece que aquí  
20 la única variable que estaría entrando en todos los escenarios son los depósitos bancarios respecto  
21 al PIB. Es como la medida de inclusión financiera, de negocio potencial, pero aquí me generan  
22 varias dudas. Yo no sé, Esteban, si se hizo algún análisis comparativo de estructura del sistema  
23 bancario, porque, definitivamente, la estructura del sistema bancario nuestro es totalmente atípico,  
24 con la fuerte presencia de la banca estatal.  
25

26 Esto es capital mínimo para la banca privada. Entonces, la parte de mercado que le deja a la  
27 banca privada o la capacidad de negocio de la banca privada es relativamente reducida. Entonces,  
28 cuando uno pone aquí total de depósitos bancarios respecto al PIB, yo no sé, si debería tener  
29 solamente los depósitos bancarios de la banca privada. Es eso y porque, entonces, se está  
30 comparando... no sé, si hay otros países donde la banca estatal o pública sea tan fuerte como aquí,  
31 porque si no, entonces, no estamos haciendo comparaciones tan válidas.  
32

33 Son como las dudas que a mí me surgen, que son tales las distorsiones que tenemos nosotros en  
34 nuestra estructura que no sé, si son exactamente comparables con los otros países de la OCDE. O  
35 sea, no sé, cómo resolver ese asunto, porque no sé, si son comparables. Pero, por ejemplo, me puse  
36 a pensar: ‘depósitos bancarios respecto al PIB’. El grado de inclusión financiera en Costa Rica es  
37 relativamente alto comparado con otros países, pero realmente, como negocio para la banca privada  
38 está restringido al quitarle la parte de la banca pública.  
39

40 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

41 Sí, bueno, ahí, doña Marta, a su consulta, lo que se incorpora como depósitos bancarios respecto al  
42 PIB son depósitos bancarios en general. Nosotros no hacemos ninguna distinción entre banca  
43 pública ni banca privada. Eso sí se está considerando en general y no entramos tanto en la distinción  
44 porque, sí, como usted mencionó, es un monto de capital mínimo para la banca privada.  
45

46 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

47 Voy a decir algo. Don Juan tiene algo que decir, pero es que... tal vez, lo que podemos hacer es,  
48 el PIB *per cápita* da una idea de qué tan rica es la población, el PIB *per cápita* también está influido  
49 por el tamaño de la población. Entonces, yo no sé, si lo que estamos diciendo es que, a mayor  
50 población, lo que se [...] a mayor población, mayor cantidad de bancos. Hay algunos indicadores

1 bancarios que son indicadores por cada 10.000 habitantes por cada 100.000 habitantes, una cosa  
2 así.

3  
4 Entonces, yo no sé si se podrá hacer de esa forma, revisar a ver. Porque otra vez hoy está esa  
5 variable medida en la discusión, la variable de escala. No importa qué tan rico sea el usuario de los  
6 servicios; lo que importa es cuántos usuarios, muchas veces los servicios bancarios son comisiones  
7 por volumen más que por valor. Entonces, no sé si la variable población es la que está de alguna  
8 forma distorsionando cuando lo vemos por *per cápita*.

9  
10 Habría que ir a buscar, porque cuanto más rico es un país en términos de PIB *per cápita* tiende a  
11 tener menores valores de entrada, es lo que estoy diciendo. Entonces, yo no sé, bancos por cada  
12 10.000 habitantes, una cosa así, o sucursales bancarias por cada 100.000 habitantes, si eso podrá  
13 dar una idea más que vaya por la cantidad de habitantes que por el PIB *per cápita*; pero bueno, lo  
14 voy a dejar ahí. Don Juan, adelante.

15  
16 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

17 Pablo estaba antes.

18  
19 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

20 Perdón. Pablo, adelante, entonces.

21  
22 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

23 Nada más, un comentario: el PIB *per cápita* en este caso, me parece a mí que lo que hace es reflejar  
24 un país normalmente con un mayor desarrollo y consecuentemente, con un mejor sistema  
25 financiero y con una mejor regulación y supervisión. No es extraño ver esto; por ejemplo, el  
26 indicador de suficiencia patrimonial para países desarrollados es menor que para otros países como  
27 el nuestro.

28  
29 Costa Rica ha tenido un indicador de suficiencia patrimonial del 10% desde hace mucho tiempo,  
30 cuando lo que establece Basilea es un 8%; países más desarrollados, países... implican o  
31 normalmente hacen referencia a países con mejores sistemas financieros, con sistemas financieros  
32 más robustos, con mejor regulación y supervisión, entonces, esos requerimientos se relajan. Creo  
33 que por ahí va este resultado de ese signo negativo que da el estudio que hizo la División  
34 Económica.

35  
36 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

37 Si es una tercera variable, la que está detrás de eso, que hay que buscarla. Don Juan, adelante.

38  
39 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

40 Muchas gracias, Esteban, por la presentación; está muy interesante. Estaba pensando cuáles  
41 deberían ser los criterios para escoger el capital mínimo para tratar de maximizar el bienestar.  
42 Entonces, por un lado, está tratar de que haya competencia y, por otro lado —me imagino, debe  
43 haber varias razones— pero me imagino que también se necesita un nivel de escala por cuestión  
44 de seguridad y de atención al cliente, etc.

45  
46 De alguna forma, tu metodología implícitamente está asumiendo que todos los otros países están  
47 en ese óptimo, porque, si no, ¿para qué queremos estar en el promedio de los otros países?  
48 Entonces, es bueno como verbalizar esos supuestos. Me parece, también importante el comentario  
49 que hacía doña Marta, porque yo me imagino que con diferentes estructuras de mercado las  
50 decisiones son diferentes también. Entonces, no sé qué tan fácil puede ser incluir la estructura de

1 mercado dentro de la regresión, a ver si hay cambios significativos; inclusive, se podría incluir la  
2 parte de qué tanto son bancos públicos versus privados.

3  
4 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

5 Sí, ahí, don Juan, es cierto, un poco un supuesto implícito del modelo es que, dado el nivel que  
6 tiene tanto Costa Rica con relación a otros países OCDE de capital mínimo, entonces qué tanto nos  
7 podemos pegar, dadas las características que tenemos, a los demás; qué tanto nos podríamos  
8 acercar.

9  
10 Y sobre la estructura de mercado, nosotros; en el documento se presenta, sí incluimos, o sí tenemos  
11 un análisis de cuál es la relación entre el margen de intermediación financiera y el capital mínimo.  
12 Y sí se ve que, en general, los países; de nuevo, es una correlación, pero los países que tienen un  
13 menor nivel de capital mínimo también tienen menores márgenes de intermediación financiera.

14  
15 Al menos esa variable no se incluyó explícitamente en la regresión o en el conjunto de variables  
16 candidatas, porque si parte de la preocupación es que, tal vez, la competencia en Costa Rica no es  
17 tan alta como se desearía, entonces, eso nos podría pegar el nivel de capital mínimo a economías  
18 que igual no son tan competitivas. Por eso viene el motivo de por qué no pegar estructura de  
19 mercado tan directamente en este conjunto de variables explicativas.

20  
21 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

22 Claro, sí, pero entonces ahí estás asumiendo de que esas economías no están tomando las decisiones  
23 óptimas, ahí es donde...

24  
25 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

26 Sí, eso sí, que las economías con los capitales mínimos más altos, sí, tal vez tienen barreras de  
27 entrada más altas que hace que los sistemas financieros no sean tan competitivos.

28  
29 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

30 Bueno, igual creo que sería interesante ver qué sale, si aumenta o se hace más pequeño el capital.

31  
32 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

33 Yo creo, como dice, para ser explícito: ¿qué es? Creo que muchas veces lo hemos dicho —eso, la  
34 verdad, que a veces lo tomamos, a veces somos un poco críticos, a veces no somos tan críticos—  
35 las denominadas mejores prácticas, y no siempre sabemos cuáles son las mejores prácticas.  
36 Entonces, simplemente una comparación internacional con un grupo de países que consideramos  
37 países industrializados, países OCDE, europeos, Estados Unidos, en fin, algunos asiáticos, que  
38 tienen sistemas financieros más desarrollados.

39  
40 Entonces, separamos el primer hallazgo de la investigación de los compañeros es: de acuerdo con  
41 la evidencia internacional, sí parece que Costa Rica tiene un nivel de capital muy alto. Es una  
42 observación objetiva. Ahora, cuánto más, cuánto menos, no sabemos. Entonces, como no tenemos  
43 ese modelo de optimización porque probablemente no existe; de hecho, ellos buscaron en la  
44 literatura y no encontraron cuáles son los criterios de los países para establecer un nivel de capital,  
45 entonces, vamos por ordenamientos indirectos: promover competencia, reducción de barreras de  
46 entrada, etc. Entonces, para ver cuánto, cuánto es mucho, cuánto es excesivo, cuánto es muy bajo.

47  
48 Hay un argumento aquí que, creo que don Pablo ha sido el principal defensor en otros momentos,  
49 que es el que uno podría poner capitales muy bajos. Eso promueve mucha entrada, pero entonces  
50 también aumenta el costo de la supervisión y le aumenta riesgos al sistema financiero. Entonces,

1 el mismo artículo 2 establece ese equilibrio que tiene que tener el sistema: eficiente, estable y  
2 competitivo. Tal vez los objetivos de estabilidad y competitividad tienen correlación negativa,  
3 entonces, es el cuidado de no desarrollar un nivel muy bajo —lo que da insuficiencia e  
4 inestabilidad— pero tampoco muy alto porque lo que hace es que va a perpetuar estructuras  
5 oligopólicas. Creo que eso es lo que estaba en medio del razonamiento de los compañeros en la  
6 propuesta.

7  
8 Adelante, don Max.

9  
10 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

11 Gracias. Sí, creo que es importante lo que han señalado Juan y usted mismo, de dejar explícito  
12 todos los supuestos y no asignarles a las cosas propiedades que no tienen, o atributos que no tienen,  
13 como los de mejores prácticas, porque realmente esto es una comparación estadística; no lleva  
14 implícito ninguna mejor práctica.

15  
16 De hecho, lo del comentario que hacía Pablo ahora, haciendo una relación entre el por qué este PIB  
17 *per cápita* tiene una relación inversa, que todavía no me queda muy clara la lógica; habría que  
18 indagar más. Y decía que los países más desarrollados tienen sistemas más eficientes y mejor  
19 supervisados, es muy cuestionable. Toda la crisis financiera del 2008-2009, precisamente demostró  
20 todo lo contrario: no eran ni muy eficientes ni bien supervisados y llevó a un colapso que se propagó  
21 por todo el mundo. Y después de ese colapso vinieron los análisis de las fallas que se encontraron  
22 muchas en supervisión y en el capital.

23  
24 Precisamente, hubo un aval de los gobiernos al sector bancario enorme, y entonces, se pregunta  
25 uno, bueno, ¿qué era mejor? ¿Tener un capital más sólido que pudiera hacerle frente a esos riesgos,  
26 con una también mejor supervisión, o que funcione un poco así a la libre, con niveles bajos, muy  
27 bajos? Si uno ve, Estados Unidos tiene niveles de suficiencia patrimonial mucho más bajos que  
28 incluso, los que se recomiendan.

29  
30 Entonces, hay que tener cuidado con las inferencias que se hagan y las comparaciones y, por  
31 ejemplo, ahí nos señalaba Esteban el caso de los países de América Latina que forman parte de la  
32 OCDE, y si uno ve los niveles, andan bastante parecidos todos: Colombia, México, Costa Rica y  
33 México. Entonces, la pregunta es, ¿por qué? ¿Habrá un elemento idiosincrático ahí que hace que  
34 sea razonable tener mayores niveles de capital mínimo en estos países o no? Nada más, una  
35 pregunta, tal vez de cuidados que hay que tener a la hora de interpretar todos estos resultados y de  
36 pasar de los resultados a inferencias o a recomendaciones. Nada más. Muchas gracias.

37  
38 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

39 Muchas gracias, don Max. Doña Marta, adelante.

40  
41 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

42 Yo sí creo que, vamos a ver, este es un tema complejo, pero hay cosas que saltan a simple vista.  
43 De las primeras diapositivas que presenta Esteban, evidentemente pareciera que los requerimientos  
44 de capital mínimo en el caso de Costa Rica sí son muchísimo más elevados que el resto de los  
45 países de la OCDE; sin hacer mayor comparación, o sea, eso es innegable. Entonces, la primera  
46 señal es: pareciera que el nivel es alto.

47  
48 Ahora, para poder hilar más fino y para poder ir más a determinar entonces, cuál es el nivel que  
49 deberíamos tener, yo sí creo que hay que hacer comparaciones como de tamaño: cuántos bancos  
50 por cada tantos habitantes, bancos, cajeros automáticos. Pero inclusive, ahí es donde hay que entrar

1 a ver no solamente; porque la comparación se puede hacer tan solo con bancos, pero es que hay  
2 sistemas financieros como el nuestro donde, si uno ve, está la banca privada, está la banca estatal,  
3 están las financieras, pero también hay un sector que es muy importante, que es el de cooperativas;  
4 que las cooperativas funcionan como bancos, realmente son otros bancos y hay algunas  
5 cooperativas tan grandes como algunos bancos privados, entonces, esos no se estarían  
6 contemplando.

7  
8 En esos países no sé cuál es la estructura que tienen, si tienen solo bancos o hay algo parecido a  
9 bancos cooperativos, por ejemplo, o cosas de ese tipo. Porque si uno toma los depósitos bancarios  
10 y los divide entre la población, le va a dar un determinado número aquí y allá, y aquí tendría que  
11 tomarlos todos. Eso es lo que dificulta la comparación, pero que, si uno quiere hacer una verdadera  
12 comparación, tiene que hacer el análisis, así como completo. ¿Por qué? Porque en algún momento,  
13 yo recuerdo cuando trabajábamos ahí, Pablo y yo, muchas veces uno decía, nosotros decimos que  
14 hay poca competencia, efectivamente, pero a lo mejor tenemos los bancos privados que este país  
15 necesita, este país es muy pequeño. Con la cantidad de gente que tiene, a lo mejor tenemos la  
16 cantidad de bancos privados que necesitamos y no requerimos más.

17  
18 ¿Qué es lo que pasa? Lo que pasa es que no hay competencia, decíamos en aquel momento, y esa  
19 es la parte, no hay competencia, y la banca privada crece a la par de una banca estatal muy  
20 ineficiente y por eso es que, porque en última instancia, ¿qué es lo que queremos? Lo que queremos  
21 es tener márgenes de intermediación muchísimo más bajos. Entonces, en esos países donde nos  
22 vamos a ir a comparar y tenemos esa variable de escala, tenemos que ver también cuál es el margen  
23 de intermediación que tienen esos bancos o ese sistema bancario.

24  
25 Son bancos que funcionan bastante eficientemente como para que uno diga, ‘pareciera que sí hay  
26 suficiente competencia que les lleva a que sus márgenes de intermediación son bajos’, porque en  
27 última instancia, ¿qué es lo que queremos buscar? Eficiencia es lo que andamos buscando.  
28 Eficiencia y por eso queremos establecer un nivel de capital mínimo que nos lleve poco a poco a  
29 ese nivel de eficiencia.

30  
31 Pero entonces, cómo hacemos para hacer esas comparaciones en nuestro caso, si también tenemos  
32 que incluir a los bancos cooperativos, hacer esas comparaciones en márgenes de intermediación  
33 para decir ‘no, no nos podemos comparar con este que pareciera que es súper ineficiente, tiene  
34 muchos bancos, pero vea los márgenes de intermediación que hay’. Yo no sé si ahí hay colusión o  
35 no hay colusión, o qué sucede en ese sistema financiero.

36  
37 Y, sobre todo, en nuestro caso, ver cómo atacar la ineficiencia de la banca estatal, si sigue siendo  
38 tan ineficiente como era antes o ya ha logrado mayores niveles de eficiencia. Entonces hay un  
39 mensaje que es claro, pareciera que nuestro nivel de capital mínimo para la banca privada es alto,  
40 ahí sí. ¿Qué tanto lo tenemos que bajar? No sé, porque lo queremos bajar, no para que nos lleve a  
41 un nivel de riesgo, sino para que nos lleve a un nivel de mayor competencia, que nos lleve a una  
42 baja, a mayor eficiencia. Y la mayor eficiencia es con los márgenes de intermediación, y yo también  
43 le incluiría, con un eficiente mecanismo de transmisión.

44  
45 Pero eso, entonces, ¿cómo llegamos a eso? Para mí, solamente haciendo esas comparaciones y  
46 determinando esos márgenes de intermediación, viendo cuáles sistemas bancarios son realmente,  
47 bastante eficientes. Es lo que puedo decir, y reconozco que es un tema realmente complejo.

48  
49 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

50 Muchas gracias, doña Marta. Ya le doy la palabra a doña Silvia.

1  
2 Vean. Recuerden que no hay metodología a la cual podamos recurrir, es un esfuerzo que se está  
3 haciendo para ver con qué variables. Entonces, ahí sí, probablemente tenemos que revisar las  
4 variables de tamaño, las variables de escala para ver si más PIB *per cápita*, población o qué otras  
5 variables utilizamos.

6  
7 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

8 Y con ese tema, don Róger, con permiso.

9  
10 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

11 Sí.

12  
13 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

14 En realidad, el conjunto de variables que ustedes vieron en ese cuadro son las que el criterio de  
15 información estadística seleccionó, pero las variables que se consideraron en su conjunto son 15,  
16 que es la lista que ustedes tienen aquí y sí se está incluyendo aspectos que ajustan por tamaño de  
17 la población. Por ejemplo, si está explícitamente sucursales de bancos comerciales por cada  
18 100.000 adultos, lo que pasa es que el criterio de información de Akaike nunca lo seleccionó.  
19 Entonces, eso, tal vez ahí como para hacer la aclaración.

20  
21 Igual, otra que por ahí mencionaron, los cajeros automáticos, también está en la base de datos con  
22 los cajeros automáticos por cada 100.000 adultos. Entonces, sí hay variables ajustadas por el  
23 tamaño de la población, solo que en la selección final no resultaron. Y luego...

24  
25 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

26 Esteban, perdón, y esas variables deben de venir perdiendo importancia con la digitalización de los  
27 servicios.

28  
29 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

30 Sí.

31  
32 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

33 De hecho, en Costa Rica lo vemos, hay menos cajeros automáticos y hay banca, tanto pública como  
34 privada que ha eliminado sucursales porque ya no es necesario, ya no tienen población que atender  
35 porque mucho del servicio es digital. Entonces, bueno, hay que darle pensamiento, yo veo que no  
36 va a avanzar esto.

37  
38 La otra cosa es... una observación, en Costa Rica no hay bancos cooperativos desde hace muchos  
39 años, tenemos más de 20 años de no tener, 25 años una cosa así, 30 años...

40  
41 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

42 Las cooperativas.

43  
44 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

45 No, es que eso, a las cooperativas no podemos hacer absolutamente nada porque la ley no nos pide  
46 que nos metamos con eso, sino con los bancos cooperativos. Recuerden que el esquema es el  
47 siguiente: por ley están los bancos estatales; para la banca privada hay que tener un criterio. Se dijo  
48 en algún momento un número, no sabemos con qué criterio, ¿\$100 millones fue lo que se dijo, en  
49 un momento? En una ley, luego la ley que dice, el Banco Central es el único que podrá aumentarla  
50 de acuerdo con los criterios que considere, para la banca privada, para los bancos cooperativos, que

1 no son las cooperativas sino bancos cooperativos y para las entidades financieras no bancarias, que  
2 son lo que llamamos las financieras. Esa es la regla, en eso estamos.

3  
4 Doña Silvia, yo no sé si esto vamos a tener que continuarlo para devolvernos a la mesa de dibujo.  
5 Adelante, doña Silvia.

6  
7 **SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

8 No, era un breve comentario que usted ya lo mencionó, que tiene que ver con la innovación, que  
9 está en la siguiente diapositiva, Esteban. Porque, a mí me parece que la innovación y, por ejemplo,  
10 temas como inteligencia artificial pueden ayudar mucho en ganancias de eficiencia para los bancos.  
11 De hecho, tal vez ya está ahí, pero se mantiene el margen de intermediación tal cual por otras  
12 razones.

13  
14 Entonces, a mí sí me parece que vale la pena considerarlo porque es; los servicios financieros,  
15 incluyendo, dicho sea de paso, que no está aquí contemplado, pero lo digo ahí, nota al pie, las  
16 superintendencias pueden hacer uso de inteligencia artificial, de minería de datos, de todo esto para  
17 hacer mucho más eficiente su trabajo en línea con lo que sugería Marta. Gracias.

18  
19 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

20 Yo no sé, quite la presentación, Esteban, vamos a ver. Yo lo que observo es que hay un... Pablo  
21 Villalobos, don Pablo. Adelante, don Pablo.

22  
23 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

24 Sí, nada más, tal vez creo que ya usted lo dijo, don Róger, pero es para recalcar que este  
25 requerimiento de capital mínimo tiene la función básicamente de barrera de entrada. O sea, si  
26 pensamos en riesgos, en tamaño, hay otros indicadores. Básicamente, si pensamos en patrimonio,  
27 la suficiencia patrimonial, hay indicadores de apalancamiento también, que tienen que ver con el  
28 resguardo, con la mitigación de los riesgos que asumen en este caso los bancos comerciales. Y eso  
29 es aparte, ya eso es tema de supervisión y regulación.

30  
31 Este elemento, propiamente este elemento es básicamente una barrera de entrada. Puede ser un  
32 banco muy grande, que sea muy riesgoso, tiene que tener más, como decía don Róger, más capital,  
33 tiene que poner, los socios tienen que poner más capital. Puede ser un banco pequeñito que cumpla  
34 con ese mínimo. Igual podría ser más riesgoso o menos riesgoso, pero no, este elemento no está  
35 asociado al nivel de riesgos que asume, y no se supervisa o no se regula con este elemento. De  
36 hecho, por eso, no es tema de supervisión, es tema más de Banco Central, porque le toca al Banco  
37 Central promover la eficiencia más que la estabilidad. La estabilidad está más del lado de la  
38 supervisión. Gracias.

39  
40 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

41 Yo; inclusive, hay que incluir la variable margen de intermediación. Ahí nos podemos llevar una  
42 sorpresa porque el margen de intermediación en Costa Rica; depende con quién nos comparemos,  
43 no es tan alto, es muy bajo, más bien, y hay cosas de cómo se calculan. Algunos bancos, sobre todo,  
44 en la parte privada o empresas financieras en la parte privada, tienen, dentro de su personal tienen  
45 a sus dueños, los tienen con altos niveles de remuneraciones, lo cual reduce la eficiencia. Entonces,  
46 no es solamente en la distribución de utilidades que uno ve como obtienen las rentas, sino, en los  
47 salarios que tienen algunos funcionarios. Entonces, en el margen de intermediación ahí hay un  
48 asunto.

49  
50 Y luego que, en Costa Rica, lo calculamos genérico, pero en realidad hay dos márgenes de

1 intermediación, uno en colones y uno en dólares, y creo que eso no lo hacemos nosotros y creo que  
2 tenemos grandes dificultades para poderlo hacer porque un banco no es que tiene costos  
3 administrativos en colones y costos administrativos en dólares; sí, ya voy, don Jorge, sino que tiene  
4 un costo único en colones y que los distribuye para [...] en moneda nacional y moneda extranjera.  
5 Podemos meter margen de intermediación, yo lo que veo; ya le doy la palabra, don Jorge, yo lo que  
6 voy a decir es paramos la discusión aquí; claro, obviamente don Jorge va a hablar, paramos la  
7 discusión, nos vamos con las observaciones que ustedes tienen, vienen de nuevo o continuamos.  
8 ¿Cómo quieren hacer?

9  
10 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

11 No, a mí me parece que es bueno continuar y concluir la presentación y después ver qué hacemos.

12  
13 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

14 Sí, yo diría que continuemos.

15  
16 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

17 Sí, claro.

18  
19 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

20 Don Jorge, adelante.

21  
22 **SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

23 Bueno, yo tengo una visión muy diferente de lo que han expresado aquí. Yo lo que creo que aquí  
24 están menospreciando el objetivo fundamental que debe tener el Banco Central, que es tratar de  
25 imprimir más competencia entre los bancos públicos y privados con el objeto de que sean más  
26 eficientes, bajar los márgenes de intermediación, sobre todo, por ejemplo, es una de las cosas que  
27 habría que comparar con otros países.

28  
29 Pero yo lo que no creo es que, haciendo una elaboración, hilvanar mucho las variables que nos van  
30 a llevar a cuál es el monto de capital ideal, me parece a mí que es un ejercicio, en cierta forma,  
31 superfluo, porque no es, no vamos a encontrar una variable que nos diga cuál es el capital ideal en  
32 un país como el nuestro, que está muy distorsionado con una banca estatal y otras cosas. Entonces,  
33 me parece a mí que lo que estamos haciendo es sacrificando en el tiempo el objetivo fundamental,  
34 que es, como digo yo, es la competencia, es imprimir más competencia. Eso en primer lugar.

35  
36 En segundo lugar, si nosotros llegáramos, o si tal vez ustedes, porque yo no estoy muy inclinado a  
37 eso, a determinar cuáles son las variables fundamentales que nos van a dar el número mágico del  
38 capital mínimo de un banco, ¿garantiza eso que ese banco no va a quebrar y que va a ser eficiente,  
39 por solo tener ese monto de capital? Claro que no. El frío no está en las cobijas y a mí me parece  
40 que Pablo puso el dedo en la llaga en ese sentido. Nosotros no debemos confundir la supervisión  
41 financiera que debe existir y debe ser rigurosa con una barrera de entrada mínima, y ya también,  
42 algunos de ustedes lo dijeron, si un banco quiere tener más, abarcar más negocios de distinta  
43 naturaleza, tiene que poner más plata.

44  
45 Entonces, nosotros no estamos... A la hora de establecer un capital mínimo, nosotros no estamos ni  
46 asegurando que el banco va a ser más eficiente ni nada más. Eso lo va a determinar  
47 fundamentalmente la administración de cada banco privado que venga. La superintendencia puede  
48 valorar una serie de cosas y de riesgos y hacer una serie de exámenes, pero la cosa está en la  
49 administración de cada uno, de esa gente.

50

1 Entonces, ¿qué concluyo yo? Yo concluyo que el mensaje principal que nos dio el compañero aquí,  
2 de que Costa Rica tiene un capital de entrada, una barrera alta, muy alta, me parece a mí que ese  
3 es el mensaje principal. Yo no me haría más bolas con otras cosas en relación con distintas variables  
4 que pudieran traerse a colación, porque eso no va a ser la... ahí no va a estar la gracia ni la magia.  
5 Entre más pospongamos nosotros la toma de esta decisión, menos le estamos dando oportunidad a  
6 nuestro sistema bancario y financiero, que sea más eficiente.

7  
8 Entonces, concluyo con esto. Mire, mi posición sería bajar a 12.000 millones si quieren, cerrados  
9 de número cerrado, no usar ahí otras fracciones y darle viaje, esa es mi posición. Si ustedes quieren  
10 elaborar y hacer más estudios para ver si pueden llegar a una cifra mágica, en lugar de 12.000  
11 millones, va a ser 12.500, 13.000 millones... a mí me parece que eso es un poco hilar demasiado,  
12 yo me siento contento con la... yo no sé si fue una propuesta que nos hizo Esteban. Bueno, sí fue  
13 una propuesta de...

14  
15 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

16 No lo ha hecho todavía.

17  
18 **SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

19 Bueno, pero yo lo estimularía a que la haga, le pediría que la haga en... sin... decir un número...  
20 un número redondo. Y, yo en lo personal estaría dispuesto a votarla en cualquier momento con esa  
21 cifra o algo así parecido. Gracias.

22  
23 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

24 Muchas gracias, don Jorge. Sí, en abono lo que usted dice, podemos complicarlo de manera que se  
25 hace imposible: estructuras de mercado, bancos públicos, ponerles el tamaño mínimo a bancos  
26 públicos, para que lo tomen en cuenta o determinar efectividad, Tasa de Política Monetaria, tasas  
27 activas, mecanismos de transmisión, eso hace infinito e imposible el estudio. Pero si ustedes lo  
28 piden, pues ahí nos lo llevamos a ver en qué tiempo y en qué momento podemos tenerlo. Entonces,  
29 lo que se... yo creo que nos estamos decantando, que es... de lo que se ha visto.

30  
31 Costa Rica tiene una barrera de entrada alta y hay que buscar algún criterio para ver otros países,  
32 ya no vamos a decir 'mejores prácticas', otros países en un contexto internacional más alto, cuál es  
33 esa barrera de entrada en otros lugares y la decisión es: nos queremos parecer a esos otros lugares,  
34 o no nos queremos parecer, pero como hay voluntad para seguir viendo la presentación, continúe,  
35 Esteban, creo que ya le falta poquito, como tres o cuatro filminas y, entonces, vaya terminando y  
36 volvemos a la discusión.

37  
38 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

39 Sí, señor, voy a volver a compartir. ¿Ahí está viendo en modo presentación?

40  
41 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

42 Sí, señor. Iría como por la 19, creo yo, la 18 o algo así.

43  
44 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

45 Sí, solo que voy a volverlo a poner. Sí, ya íbamos terminando. Bueno, si uno toma ese monto de  
46 ₡12.765 millones y nos vamos de nuevo a comparar con los países miembros de la OCDE, vamos  
47 a tener algo como en estos dos gráficos que les estamos mostrando. Entonces, en el primer gráfico  
48 lo que muestra es que con ese nivel de los ₡12.765 millones tendríamos un monto de capital  
49 mínimo más parecido al promedio de la OCDE y menor a los de los otros países de América Latina  
50 que también son miembros de la OCDE. En el gráfico a la derecha, lo que hacemos el...

1  
2 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**  
3 ¿Cuál es el promedio de la OCDE?  
4  
5 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**  
6 Es USD 21 millones.  
7  
8 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**  
9 Y este quedaría como en 24...  
10  
11 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**  
12 Sí, más o menos, exacto. Y, luego en...  
13  
14 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**  
15 Seguiría siendo relativamente alto, en la cola derecha.  
16  
17 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**  
18 Sí, la reducción es de un 25%, sí, tampoco es que nos pone, sí, por debajo del promedio, al menos  
19 dentro del grupo dos, de donde sí nos pone debajo del promedio es si excluimos a los miembros  
20 del Banco Central Europeo que, ahí en ese caso, el promedio es USD 32 millones y, entonces, ahí  
21 sí estaríamos por debajo de ese promedio con el valor de los 12.765.  
22  
23 La otra solicitud que había planteado la Junta, en su momento, era analizar cómo podría realizarse  
24 los mecanismos de ajustes automáticos o ver qué tan pertinente era en línea con lo que se hacía en  
25 otros países; y ahí, un poco recapitulando lo que hace un momento les comenté de la información  
26 que construimos, en realidad, nos dimos cuenta de que, con la excepción de Chile, Colombia y  
27 México, la mayor parte de los países miembros de la OCDE no actualizan sus montos de capital  
28 mínimo de forma recurrente, ni automática.  
29  
30 De hecho, de nuevo, excluyendo esos países de América Latina, tenemos que, el nivel de capital  
31 mínimo vigente en los países OCDE ha estado sin cambios durante 21 años en promedio, con una  
32 mediana de 25 años. Entonces, aquí un poco el mensaje es que, para la mayor parte del grupo  
33 OCDE es relativamente raro o poco frecuente, modificar sus niveles de capital mínimo.  
34  
35 Las excepciones que les comenté son Chile, Colombia y México, que ellos realizan ajustes a partir  
36 de variaciones en el índice de precios al consumidor. Sin embargo, nosotros consideramos que  
37 realizar un ajuste automático basado en el Índice de Precios al Consumidor tiene la desventaja de  
38 que, entonces, podría de manera gradual, alejar a Costa Rica de la mediana de los otros países que  
39 no actualizan sus niveles de capital mínimo de manera recurrente.  
40  
41 Ahora, si lo que se quiere es no separarse o mantener ciertas revisiones periódicas, lo que se  
42 propone es que se podría seguir como ejemplo los casos de Canadá, Australia y Nueva Zelanda,  
43 esos países no es que revisen de manera periódica el monto de capital mínimo, pero lo que sí hacen  
44 cada cinco años es revisar sus esquemas de política monetaria. Entonces, un poco la propuesta  
45 viene en el sentido de que, tal vez, se pueda adoptar esa periodicidad para Costa Rica y revisar en  
46 intervalos de cinco años el nivel de capital mínimo, para evaluar si son necesarios ajustes  
47 adicionales.  
48  
49 Entonces, nada más, para comentarles la propuesta que les queríamos presentar era, primero,  
50 adoptar la metodología de cálculo para el capital mínimo de operación de la banca comercial

1 privada y empresas financieras no bancarias, conforme a lo propuesto en el presente documento.  
2 Luego, establecer el capital mínimo de operación de los bancos privados en 12.765 millones y, de  
3 este numeral, lo que se desprendería es que el capital mínimo para las sociedades financieras de  
4 inversión y de crédito especial sería de 2.553 millones y para los bancos cooperativos y solidaristas  
5 de 6.382,5 millones.

6  
7 Y, el último numeral es que, en lo sucesivo, el capital mínimo de operación de la banca comercial  
8 privada y empresas financieras no bancarias se revisará con una periodicidad de cinco años, pero  
9 si las circunstancias así lo requieren, la Junta Directiva podrá revisar dicho monto en horizontes  
10 distintos al indicado. Esta era el la propuesta y el documento que les teníamos preparados.

11  
12 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

13 Muchas gracias, quite la presentación y adelante, don Jorge.

14  
15 **SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

16 Muchas gracias, Esteban, me parece muy bien. Dos observaciones, uno, no me gustan esos números  
17 que no son redondos, yo sería 12.000 y punto y de ahí para abajo, todos los demás, eso en primer  
18 lugar.

19  
20 Y, el último punto yo lo quitaría, porque en la ley existe la disponibilidad, el derecho, que tiene el  
21 Banco Central de revisarlo cuando quiera. Y, entonces, por qué nos vamos a amarrar nosotros a  
22 algo en donde ya tenemos el derecho de hacerlo y, como dice usted, podríamos alejarnos de ese  
23 promedio de los bancos que, tal vez, inteligentemente, no se imponen metas de ajuste por inflación  
24 o por ninguna otra variable. Entonces, en resumen, muy complacido con esa presentación, me  
25 alegra mucho y como yo... con esas dos observaciones, ya usted tiene todo mi apoyo.

26  
27 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

28 Muchas gracias.

29  
30 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

31 Muchas gracias, don Jorge. Adelante, don Juan.

32  
33 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

34 Sí, bueno, súper, más o menos es en la misma línea, gracias, Esteban, es súper interesante toda esa  
35 información que presentaste. Después de la intervención de Pablo, me queda la duda de ¿por qué  
36 existe el mínimo? Nada más, parece que hay una restricción en la competencia, si hay otros criterios  
37 que resguardan los otros elementos de seguridad, de riesgo, de servicio.

38  
39 Entonces, igual, creo que estoy de acuerdo con que está muy alto, después de ver lo que nos has  
40 enseñado, de diferentes formas, nos has enseñado que está muy alto. Pero, me queda la duda, si  
41 ¿por qué 12 y no 10?, ya que nos gustan los números redondos.

42  
43 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

44 Ese es el número, don Juan, el 10, de hecho, econométricamente hay uno que da 10, hasta eso...  
45 Pero ¿podemos hacer un receso, un momento? vamos a ver, doña Celia, deme un receso, un  
46 momento.

47  
48 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**

49 Sí, señor, un minutito.

50

1 *Se deja constancia de que, al ser las doce horas con nueve minutos, el señor Róger*  
2 *Madrigal López, presidente de la Junta Directiva, decretó un receso que se extendió hasta las*  
3 *doce horas con treinta y nueve minutos, momento en que se reanudó la sesión.*

4  
5 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**

6 Listo, don Róger.

7  
8 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

9 Buenas, compañeros, regresamos de la pausa que hicimos. Solicito que verifiquen que hay una  
10 grabación en sus equipos. Yo la miro en mi equipo, doña Marta, don Max, don Jorge, doña Silvia,  
11 don Juan.

12  
13 Continuamos con la discusión de la metodología para estimar un monto mínimo de capital, que es  
14 una barrera de entrada para la competencia en el sistema financiero. Mi posición es que la  
15 Administración ha cumplido con lo que se le pidió que fue preparar una metodología. Estamos  
16 claros, no se le pidió, porque no existe, que fuese una metodología óptima, ellos explican en la  
17 metodología que es una comparación, una comparación internacional, se llega, a la primera  
18 conclusión que se llega es que, efectivamente, objetivamente y bajo distintos criterios, el capital  
19 mínimo de los bancos privados es alto en Costa Rica, lo cual constituye una barrera de entrada.

20  
21 Y ahora la pregunta es: ¿hay que reducirlo?, ¿cuánto reducirlo? No tenemos... ellos explican, son  
22 abundantes en explicar que no existe un modelo para determinar eso. Entonces, recurren a lo que  
23 se llama la comparación internacional con una serie de criterios de países similares a Costa Rica  
24 en varios sentidos, en varias variables, y ellos encuentran que ese número ronda en comparación  
25 internacional, es decir, que es el número óptimo, pero en comparación, que es el número cercano  
26 a otros ₡12.000 millones.

27  
28 Le hacen varias pruebas de robustez y el número queda, se hace un promedio de los distintos  
29 criterios, de las distintas metodologías, se da un valor de 11.900 y resto, tal vez Esteban ahora  
30 indica cuánto es el valor puntual, lo cual nos sugiere ubicarnos alrededor de 12.000. Tenemos claro,  
31 la Administración cumple, la metodología, una metodología que, de hecho, es robusta, no es un  
32 proceso de optimización sino de comparación y con eso, la metodología, me parece a mí, que  
33 cumple con lo que la Junta había pedido.

34  
35 No estamos listos para tomar el acuerdo porque creemos que hay que reformularle en las  
36 consideraciones de por qué hacemos esto, desde el punto de vista de los [...] del Banco, lo que  
37 queremos hacer es motivar, incentivar, promover una mayor competencia, no hay ninguna garantía  
38 que esa mayor competencia va a llevar a una mayor eficiencia, pero sí es claro que tener altas  
39 barreras de entrada sí van en contra de la competencia. Voy a parar ahí y voy a darle la palabra a  
40 los compañeros, yo no sé si Esteban quiere decir algo, Evelyn que está detrás de la metodología o  
41 Pablo que también la conoce y si no las preguntas de los compañeros de la Junta. Adelante, don  
42 Max. Don Max, permítame primero a don Esteban y luego, a usted.

43  
44 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

45 Sí, adelante, Esteban.

46  
47 **SR. ESTEBAN MÉNDEZ CHACÓN:**

48 Sí, no, nada más, para precisar lo que don Róger por ahí mencionó. Si se toma el promedio de las  
49 cinco estimaciones que se realizaron de las cinco columnas de la tabla de la diapositiva 14, el  
50 promedio es ₡11.989 millones.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muchas gracias. Adelante don Max y luego, don Juan.

**SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

Sí, muchas gracias. No y muy claro lo que explicó Róger de la metodología. Creo que es un excelente estudio que, nada más, hay que tener claro sus limitaciones y su objetivo y creo que es un resultado de comparaciones internacionales que son útiles. Porque están en referencia a un gran número de países, bajo diferentes estimaciones y nada más, tener en cuenta que, como decía Róger, no se trata de un nivel óptimo de capital, si no de un nivel sugerido a la luz de la práctica internacional. Ni siquiera podemos hablar de mejores prácticas porque no está ese criterio incluido, pero es una buena base de partida, me parece.

Yo coincido con los demás miembros de la Junta en la importancia de que el Banco y el Banco en conjunto con los órganos de supervisión propicien una mayor eficiencia de los servicios financieros, no solo de los Bancos, sino también de los otros actores, financieras, cooperativas, etcétera y eso pasa por varios tamices y el primero, lógicamente, es analizar si hay barreras de entrada y cuáles son. Y se ha señalado que el capital es una de las barreras de entrada. Yo he señalado en otras oportunidades que otra barrera o un elemento importante para el ingreso de nuevos actores en el sistema financiero, es el costo de la regulación y por costos de la regulación, me refiero no solo a que las entidades tienen que pagar a los entes supervisores, que es relativamente poco, si no, más bien, al costo de cumplir con toda la regulación.

Y hay bancos que tienen... bancos grandes que destinan un piso completo para albergar, incluso, a los supervisores, entonces, implica no solo costos de espacios, sino también de sistemas informáticos, de reportes, en fin, sobre todo en bancos pequeños, ese costo puede absorber una parte bastante significativa del costo de operación. Y por eso hay una masa crítica a la que también he hecho referencia, que es el nivel mínimo que se requiere de activos para poder ser rentable y cumplir con todos esos requisitos regulatorios y dentro de los regulatorios de supervisión, incluyo también, los de constitución, que son procedimientos bastante engorrosos.

Y entonces, eso lleva a un tamaño mínimo de activos que está relacionado, lógicamente, con el capital, dado que hay una regulación de suficiencia patrimonial, entonces, si ese nivel mínimo fuera por decir cualquier número, USD 100 millones, pues el capital mínimo para poder entrar a operar, en ese mercado serían USD 10 millones. Y si observamos los datos que nos presenta el informe en el cuadro 3, del capital que tienen los bancos privados actualmente en Costa Rica, en relación y su relación con el capital mínimo, se observa que, salvo un caso, los demás todos están bastante por encima de ese nivel mínimo, que ahorita son USD 17 millones, bueno, eso yo considero que es un reflejo, precisamente, de lo que estaba diciendo, es decir que para operar rentablemente se requieren niveles de capital.

Sí y entonces, la pregunta que uno se hace es, si el capital está siendo el principal o el único, la única barrera de entrada y me parece que la conclusión es que no, y que, si bien un capital inferior podría incentivar el ingreso de nuevos participantes, el mercado va a obligar a estas entidades a operar en niveles de actividades suficientes para poder competir con los demás. Entonces, es muy importante que el Banco Central no está tomando esto, simplemente, para hacer más barata la entrada, sino para propiciar una mayor competencia que va aunada a la regulación y un capital, pues las actividades de cualquier entidad financiera van a estar relacionada con el capital por medio de los indicadores de supervisión entre ellos, muy particularmente el de suficiencia patrimonial.

1 Entonces, me parece que debe, como ya lo está haciendo el Banco, contemplar un conjunto de  
2 medidas, algunas que dependen del Banco, otras de órganos adscritos al Banco, como las  
3 superintendencias, pero dentro de las cuales también el Banco tiene alguna participación como en  
4 el Conassif para propiciar una serie de condiciones que reduzcan, en forma efectiva, esas barreras  
5 de entrada y podamos ver entonces, ojalá, una reducción en los márgenes de intermediación  
6 aparejados a niveles bajos de tasas de interés, también. Que es lo que el Banco buscaría de acuerdo  
7 a su mandato legal, de velar por, no solo la solvencia, que es lo que tenemos que tener cuidado,  
8 que la solvencia tiene que ver con el nivel del capital, pero también con la eficiencia del sistema,  
9 de manera que eso sería lo que tendría que decir en este momento. Muchas gracias.

10  
11 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

12 Muchas gracias, don Max. Ahora lo someto a votación, pero la idea es no votar el acuerdo hoy,  
13 sino continuar en una próxima sesión con la discusión propia del acuerdo. Ahorita vamos a hablar  
14 de algunos de los contenidos del acuerdo, pero además de hoy, el día que se vote, se da la  
15 oportunidad de expresar sus opiniones. Don Juan, por favor.

16  
17 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

18 Bueno, muchas gracias. Creo que va a ser una intervención muy rápida. Primero, felicitar a Esteban  
19 por el trabajo, creo que nos ha enseñado cosas bastante importantes. Definitivamente, el capital  
20 mínimo para Costa Rica es bastante alto, no solamente en términos absolutos, sino si comparamos  
21 con países similares, con características financieras similares, como demostró el estudio, aun así,  
22 sigue siendo bastante alto. También, aprovecho para agradecer la contribución de Max, estoy  
23 totalmente de acuerdo con todo lo que dijo. Me parece que además yo tengo la preocupación del  
24 traspaso de la política monetaria a través de la tasa de interés, entonces, creo que mantener niveles  
25 de capital mínimo tan alto, creo que no ayuda. Entonces, eso, nada más. Muchas gracias.

26  
27 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

28 Muchas gracias, don Juan. Creo que, evidentemente, el Banco lo ha dicho bien, como dice don  
29 Max, no es la única razón, es una de las razones, pero es una de las razones en las cuales el Banco  
30 tiene instrumentos y competencias para actuar, que es lo que estamos haciendo. Creo que ustedes  
31 lo señalan muy bien, que a mayor... en la medida que promovamos mayor competencia, vamos a  
32 promover una mayor transmisión de la Tasa de Política Monetaria al resto de las tasas de interés,  
33 en particular, a las activas, en momentos del ciclo económico que quisieran activar la economía.

34  
35 Entonces, eso yo creo que, es una medida coherente, no solamente con la estabilidad del sistema  
36 financiero, con la mayor competencia, sino también, con la promoción de una mayor efectividad  
37 de la política monetaria, le agradezco que trajera esa observación que nos ayuda mucho a la  
38 discusión del día de hoy. Veán, compañeros, yo lo... doña Marta, adelante.

39  
40 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

41 Rápidamente, también agradecer a Esteban por el trabajo, y me parece que los mensajes fueron  
42 claros, nosotros ya intuíamos que el nivel de capital mínimo que tenía la banca era alta y eso  
43 constituye una de las barreras de entrada. Yo creo que tenemos que continuar con el estudio del  
44 resto de elementos que constituyan barreras a la entrada y nosotros en nuestro plan estratégico  
45 tenemos toda una agenda, porque conocemos de algunas distorsiones que existen en el sistema de  
46 intermediación financiera, y el Banco Central requiere un sistema de intermediación financiera  
47 eficiente y que transmita adecuadamente las decisiones de política monetaria.

48  
49 Por tanto, en nuestro plan de trabajo incluimos algunas cosas que tendremos que coordinar con el  
50 Conassif y otras exclusivamente de Banco Central, pero trataremos de darle énfasis a todos aquellos

1 aspectos que distorsionan mucho nuestro sistema financiero y que el Banco Central requiere que  
2 funcionen eficientemente, para un mejor resultado de la toma de decisiones de política. Entonces,  
3 este un primer paso, en ese sentido, así que yo de acuerdo en la decisión que se está tomando.  
4

5 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

6 Muchas gracias, doña Marta. ¿Alguien más? Entonces, vean, compañeros, yo propongo lo  
7 siguiente: pedirle a la Administración que tome en cuenta los comentarios y la discusión que hemos  
8 tenido en el día de hoy, para preparar un borrador de acuerdo que será sometido en su oportunidad  
9 a la Junta, sobre todo la justificación en las consideraciones, porque la parte resolutive es  
10 relativamente simple, que es establecer el capital mínimo en 12.000 millones para los bancos  
11 privados y la proporción que corresponde para los bancos cooperativos y las empresas financieras  
12 no bancarias.  
13

14 Y eso sería, continuar en una próxima oportunidad, con la discusión de este tema, pero en esta  
15 próxima oportunidad, lo haremos sobre un texto ya previamente conocido por la Junta, de cuál  
16 sería ese acuerdo donde hay que incorporar en las consideraciones el tema de la renta de la  
17 competencia y que es solamente uno de los elementos que impide una mayor o una mejor  
18 transmisión de la Tasa de Política Monetaria y que es un elemento que está incluido en el plan  
19 estratégico del Banco, de buscar una mayor coordinación con las autoridades competentes para  
20 reducir los costos regulatorios.  
21

22 ¿Estarían de acuerdo con eso? Los que estamos de acuerdo, por favor. Doña Marta, don Max, doña  
23 Silvia, don Juan, ¿don Jorge, usted estaría de acuerdo? Micrófono, don Jorge.  
24

25 **SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

26 No, yo no estaría de acuerdo. Yo hubiera querido votar la decisión hoy y no veo la necesidad de  
27 prolongar y prolongar, indefinidamente, estos temas que son importantes. No estoy de acuerdo,  
28 entonces.  
29

30 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

31 Don Jorge, es que lo que queremos es la precisión en las palabras y en los números, entonces lo  
32 que no quería era apurarlo indebidamente.  
33

34 **SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

35 Bueno.  
36

37 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

38 Le prometo que lo traeremos muy pronto, puede que esté de acuerdo, pero lo que no quiero es que  
39 quede la idea de querer prolongar indefinidamente, lo que queremos es darle la precisión para que  
40 quede recogida la opinión de los miembros de la Junta, es eso, pero ya usted votó, está votando en  
41 contra, entonces... bueno, mi voto a favor. Entonces, se aprueba por mayoría lo que he dicho y  
42 para no darle más largas, los que estemos de acuerdo con la firmeza, que votemos la firmeza del  
43 acuerdo. Doña Marta, don Max, don Juan, doña Silvia, mi persona. ¿Usted también está en contra  
44 de la firmeza, don Jorge?  
45

46 **SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

47 Sí, también. Es decir, en realidad, lo que estoy es como muy disconforme con que el Banco avance  
48 tan lentamente para hacer las cosas tan importantes que hay que hacer. Realmente, creo yo que el  
49 Banco debería volverse más ejecutivo en este tipo de cosas.  
50

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Está bien, tomada nota de su observación y preocupación, muchas gracias. Vean, compañeros, estamos muy próximos a la una de la tarde, revisé hace un momento, bueno voy a... 12:59, si les parece deje de grabar, doña... ya terminó la sesión”.

La Junta Directiva, con base en los comentarios y observaciones consignados en esta oportunidad, así como la documentación remitida en el oficio DEC-0007-2026, del 3 de marzo de 2026:

**dispuso por mayoría y en firme:**

continuar con el análisis, en una próxima ocasión y para los fines consiguientes, de la propuesta de metodología para el cálculo y definición del capital mínimo de operación para la banca privada en Costa Rica, remitida mediante el oficio DEC-0007-2026 del 3 de marzo de 2026, suscrita por el señor Alonso Alfaro Ureña, economista jefe del Banco Central de Costa Rica. Es entendido que, en la documentación que se someta a conocimiento de la Junta Directiva en relación con el particular, se tomarán en consideración los comentarios y observaciones realizadas en esta oportunidad.

*Se deja constancia de que el señor Jorge Guardia Quirós, miembro de la Junta Directiva, votó en contra de lo resuelto en el presente acto administrativo por las razones que quedaron consignadas en la parte expositiva de este artículo.*

**Comunicar a:** Presidente del Banco (c.a: Gerencia, División Económica y Auditoría Interna).

**A LAS 12:59 HORAS FINALIZÓ LA SESIÓN.**

---

---

**ÍNDICE****ARTÍCULO 1**

Constancia de: a) convocatoria de sesión extraordinaria, b) participación remota, c) tardías y d) inasistencia a la sesión. Pág. 1

**ARTÍCULO 2**

Aprobación del orden del día. Pág. 2

**ARTÍCULO 3**

Se dio por recibida la presentación *Análisis de la productividad en Costa Rica: un enfoque microeconómico*, elaborada por el Departamento de Investigaciones Económicas, adscrito a la División Económica. Pág. 2

**ARTÍCULO 4**

Se dio por recibido el Informe Anual de Labores 2025 de la Auditoría Interna. Pág. 25

**ARTÍCULO 5**

Se acordó continuar con el análisis, en una próxima oportunidad, de la propuesta de metodología para el cálculo y definición del capital mínimo de operación para la banca privada en Costa Rica. Pág. 33.