SESIÓN 6258-2025

Acta de la sesión ordinaria seis mil doscientos cincuenta y ocho - dos mil veinticinco, celebrada virtualmente por la Junta Directiva del Banco Central de Costa Rica, a partir de las nueve horas con cincuenta y ocho minutos del miércoles cuatro de junio de dos mil veinticinco, con la participación de sus miembros: Róger Madrigal López, presidente del Banco Central de Costa Rica, Marta Soto Bolaños, vicepresidente de la Junta Directiva, Max Soto Jiménez, Silvia Charpentier Brenes, Jorge Guardia Quirós y Juan Andrés Robalino Herrera, así como con la de los funcionarios: Pablo Villalobos González, gerente del Banco Central de Costa Rica, Iván Villalobos Valerín, director de la División Asesoría Jurídica, Evellyn Muñoz Salas, economista jefe interina del Banco Central de Costa Rica, Bernardita Redondo Gómez, directora de la División Gestión de Activos y Pasivos, Rigoberto Torres Mora, director interino de la División Análisis de Datos y Estadísticas, José Joaquín Vargas Guerrero, auditor interno, Carlos Mora Gómez, director interino del Departamento Gestión de Riesgos y Cumplimiento, adscrito a la Junta Directiva, Celia Alpízar Paniagua, secretaria general interina, y Mariano Segura Ávila, asesor de la Presidencia del Banco Central.

ARTÍCULO 1. *Constancia de: a) reunión de trabajo, b) participación remota, y c) inasistencias.*

Se deja constancia de que esta sesión ordinaria inició a las nueve horas con cincuenta y ocho minutos, debido a que los miembros de la Junta Directiva realizaron una reunión de trabajo desde las nueve horas y hasta las nueve horas con cincuenta y seis minutos, esto con el fin de analizar temas relacionados con el quehacer de la Autoridad Monetaria.

Por otro lado, se deja constancia de que esta sesión ordinaria se realizó con la participación del señor Róger Madrigal López, quien se encontraba en el Despacho de la Presidencia del Banco Central de Costa Rica, y la participación remota de los señores: Marta Soto Bolaños, Max Soto Jiménez, Silvia Charpentier Brenes, Jorge Guardia Quirós y Juan Andrés Robalino Herrera, integrantes de la Junta Directiva, en cumplimiento de los requisitos de seguridad jurídica y tecnológica señalados por la Procuraduría General de la República en su dictamen C-298-2007, del 28 de agosto de 2007, así como lo indicado por la División Asesoría Jurídica del Ente Emisor, en el oficio AJ-482-2008, del 22 de julio de 2008, relativos a sesiones virtuales de juntas directivas de entidades públicas.

También, participaron virtualmente los señores: Pablo Villalobos González, Iván Villalobos Valerín, Evellyn Muñoz Salas, Bernardita Redondo Gómez, Rigoberto Torres Mora, José Joaquín Vargas Guerrero, Carlos Mora Gómez, Celia Alpízar Paniagua y Mariano Segura Ávila. Adicionalmente, se deja constancia de que, los señores Nogui Acosta Jaén, ministro de Hacienda, Alonso Alfaro Ureña, economista jefe del Banco Central de Costa Rica, y Henry Vargas Campos, director de la División Análisis de Datos y Estadísticas; no participaron en esta oportunidad. El señor Alfaro Ureña fue sustituido por la señora Evellyn Muñoz Salas, directora del Departamento Investigación Económica, y el señor Vargas Campos fue sustituido por don Rigoberto Torres Mora, director del Departamento Análisis de Datos Organizacionales, adscrito a la División Análisis de Datos y Estadísticas.

Por último, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 56, de la *Ley General de la Administración Pública*, Ley 6227, los miembros de la Junta Directiva verificaron que la grabación de la sesión se encontraba en curso. Al respecto se transcribe lo siguiente:

“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:

1 Buenos días, compañeros. Damos inicio a la sesión ordinaria 6258, de hoy miércoles 4 de junio del
2 2025. Por favor, solicito su anuencia o comprobación de que hay una grabación en curso en sus
3 equipos. En mi caso, yo la miro.

4
5 Dígales que la pantalla algo tiene... Veo a don Jorge, tengo que ir corriendo la pantalla.

6
7 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

8 Yo sí.

9
10 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

11 Doña Marta dice que sí, don Juan también lo veo que sí, don Max también, cambió de mano, ahí lo
12 vi. ¿Doña Silvia?

13
14 **SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

15 Aquí estoy.

16
17 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

18 Sí ve la grabación, ¿sí?, perfecto. Muy bien, entonces, todos los miembros dicen que hay una
19 grabación en sus equipos”.

20
21 **ARTÍCULO 2.** *Aprobación del orden del día.*

22
23 De inmediato, se entró a conocer el orden del día. Sobre este asunto, se transcribe lo
24 siguiente:

25
26 **“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

27 Iríamos ahora a la aprobación del orden del día. Yo no tengo ningún cambio, tal como está, como
28 salió la agenda. ¿Alguien propone algún cambio?, si no para seguir con la aprobación del orden del
29 día.

30
31 Para ver, ¿qué pasa si cambio esto? Perfecto, ahora sí. Cambié la forma en que se ve.

32
33 Los que estemos de acuerdo con el orden del día, por favor, manifestémoslo. Doña Marta, don Max,
34 don Juan, doña Silvia, don Jorge, mi persona. Aprobado el orden del día”.

35
36 La Junta Directiva,

37
38 **convino en:**

39
40 aprobar el orden del día, modificándolo en el sentido de adicionar, de conformidad con lo dispuesto
41 en el numeral 4, artículo 54, de la *Ley General de la Administración Pública*, Ley 6227, los
42 comentarios del auditor interno del Banco Central y la vicepresidente de la Junta Directiva en
43 relación con una encuesta enviada por la empresa KPMG y el cambio de día para una sesión del
44 mes de julio.

45
46 **ARTÍCULO 3.** *Aprobación del proyecto de acta de la sesión 6257-2025.*

47
48 Seguidamente, los miembros de la Junta Directiva entraron a conocer el asunto
49 relativo a la aprobación del acta de la sesión 6257-2025, celebrada el 28 de mayo de 2025.

50

Al respecto, se transcribe lo siguiente:

“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:

Ahora pasaríamos al asunto: Aprobación del proyecto de acta de la sesión 6257-2025. Bueno, como recordarán yo no estuve en la sesión anterior, en la 6257, entonces, yo me abstendría de votar, pero sí les pediría, no sé si tienen observaciones o algo.

SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:

Yo mandé una pequeña observación.

SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:

Yo también, gracias.

SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:

Yo también.

SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:

Todas las observaciones, me imagino, que todas son de forma, ninguna de fondo, que son las que se pueden, que son admisibles. Entonces, someto a votación el acta de la sesión 6257-2025. Doña Marta, don Max, don Juan, doña Silvia, don Jorge, mi abstención, porque no estuve presente. Entonces, cinco de los seis miembros aprueban el acta 6257. Muchas gracias, aprobado”.

La Junta Directiva

resolvió:

aprobar el acta de la sesión 6257-2025 celebrada el 28 de mayo de 2025, cuyo proyecto digital se distribuyó con anterioridad a los miembros de la Junta Directiva del Banco Central.

Con sustento en lo establecido por la Procuraduría General de la República en su dictamen C-053-2000, del 16 de marzo de 2000, el señor *Róger Madrigal López*, presidente del Banco Central de Costa Rica, se abstuvo de aprobar el acta de la sesión 6257-2025, debido a que no había participado cuando aquella se realizó.

ARTÍCULO 4. *Comentarios del auditor interno del Banco Central y la vicepresidente de la Junta Directiva en relación con una encuesta enviada por la empresa KPMG y el cambio de día para una sesión del mes de julio.*

Seguidamente, los miembros de la Junta Directiva entraron a conocer los asuntos de la Presidencia del Banco, demás miembros de la Junta Directiva, Gerencia y Auditoría Interna, espacio dentro del cual, se comentó lo que se transcribe de inmediato:

“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:

Ahora nos tocaría asuntos de la Auditoría Interna, Gerencia y Presidencia. Don José Joaquín, ¿algún asunto que quiera nombrarnos usted, decírnos?

SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:

No, señor. Tal vez, un elemento, recordar si no lo han hecho, había una encuesta que había enviado KPMG para los señores directores, ya se había hecho un recordatorio, entonces, si todavía no han

1 contestado la encuesta para nuestra evaluación de calidad, nada más, recordarles a los señores
2 directores ese detalle. Solamente, de mi parte.

3
4 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

5 Sí, tener presente, don José Joaquín, era al 30 de junio (sic), efectivamente, creo que la mayoría de
6 los miembros la contestaron. Que probablemente la persona que este haciendo tenga... no sé, si se
7 pueda revelar por privacidad, pero eso es algo conocido. Don Juan Andrés Robalino tiene poco
8 tiempo de estar en el Banco, entonces yo no sé qué decisión va a tomar, hay que tomarlo en cuenta
9 y don Nogui Acosta se autoexcluye. Entonces, de los siete miembros, en principio, solo habría cinco.
10 Entonces, eso era, pero bueno.

11
12 **SR. JUAN ANDRÉS ROBALINO HERRERA:**

13 Sí, yo avisé que el análisis era sobre el 2024 y yo estuve solo una sesión.

14
15 **SR. JOSÉ JOAQUÍN VARGAS GUERRERO:**

16 Sí, señor. Gracias.

17
18 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

19 Es para que la empresa lo tenga en cuenta, tal vez, que haya gente que no haya respondido, tiene
20 una razón para no responder. Muchas gracias. Don Pablo, ¿alguna situación de la Gerencia?

21
22 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

23 No señor. Muchas gracias.

24
25 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

26 Miembros de Junta Directiva. Doña Marta, usted no tenía el asunto de la posibilidad de pasar algunas
27 sesiones de julio que están para jueves, pasarlas para miércoles.

28
29 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

30 Sí, pero de una vez, ¿lo expongo de una vez?

31
32 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

33 Anunciemos que se va a hacer ese cambio, para cuando llegue el momento.

34
35 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

36 Sí, sería el mes de julio, pero le diría la fecha exacta, creo que sería cambiar la sesión del 10 de julio
37 para el miércoles 9 de julio, pero...

38
39 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

40 Ahí lo vemos, de hecho, por las cosas que tenemos que hacer, probablemente, habrá semanas de dos
41 sesiones de Junta, o que al menos que intentaremos hacer dos sesiones de Junta. ¿Algo más? Muchas
42 gracias, doña Marta. Bueno, de mi parte no tengo".

43
44 **Se dio por recibido.**

45
46 **ARTÍCULO 5.**

47 *Continuación del análisis del Informe Trimestral de Gestión de las Reservas e Informe*
48 *de Operaciones Monetarias del Banco Central de Costa Rica del I trimestre 2025, así*
49 *como el informe de riesgos sobre dicha gestión.*

1 *Se deja constancia de que los señores, Diana González Gómez, directora del*
2 *Departamento de Análisis de Mercados, Mario Ramos Esquivel, director del Departamento de*
3 *Administración de Reservas, Francisco Meza Chacón director del Departamento Administración*
4 *de Operaciones Nacionales, todos adscritos a la División Gestión de Activos y Pasivos, así como*
5 *Diego Agüero Morera, funcionario del Departamento Gestión de Riesgos y Cumplimiento,*
6 *adscrito a la Junta Directiva del Banco Central, participaron en la discusión del asunto al cual*
7 *se refiere este artículo en calidad de invitados.*

8
9 En atención de lo dispuesto en el artículo 5 del acta de la sesión 6256-2025, celebrada
10 el 23 de mayo de 2025, la Junta Directiva retomó la discusión de los oficios:

- 11
12 i) DAP-0032-2025, del 9 de mayo de 2025, suscrito por la señora Bernardita Redondo Gómez,
13 directora de la División Gestión Activos y Pasivos, mediante el cual remite el Informe de
14 Gestión de las Reservas y el Informe de Operaciones Monetarias del Banco Central de Costa
15 Rica del primer trimestre del 2025.
16
17 ii) JD-GRC-0016-2025, del 16 de mayo de 2025, suscrito por el señor Carlos Mora Gómez,
18 director interino del Departamento Gestión de Riesgos y Cumplimiento, adscrito a la Junta
19 Directiva del Banco Central, por cuyo medio, envía el Informe Trimestral de Riesgos
20 Financieros de las Reservas Internacionales Netas correspondiente al primer trimestre de
21 2025.

22
23 De lo anterior se transcribe lo siguiente:

24
25 **“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

26 Entonces, habíamos dejado, me parece dos sesiones, el Informe de Gestión de Reservas y el Informe
27 de Operaciones Monetarias, algo relacionado también con el Informe de Riesgos Financieros.
28 Entonces, eso es algo que había quedado inconcluso, parte de la idea es hoy terminarlo, entonces,
29 don Pablo, haga pasar a la gente que tenga que pasar para que terminemos esos informes.

30
31 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**

32 Ya los llamamos, don Pablo.

33
34 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

35 Ahí está doña Bernardita. A doña Bernardita le faltaba la parte de operaciones monetarias, lo que
36 tenía que ver con gestión de reservas, ya lo habían presentado. Y, está don Carlos Mora, que
37 presentaría la parte de riesgos financieros de las reservas.

38
39 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

40 No hace falta, si lo tienen... yo recuerdo que había algunas preguntas que don Carlos dijo, ‘voy a
41 hacer el esfuerzo de tener una respuesta para esto’, unas preguntas que hizo don Max, ¿usted lo
42 recuerda, Carlos?

43
44 **SR. CARLOS MORA GÓMEZ:**

45 Sí señor, claro, con todo gusto, buen día. Nosotros lo incluimos como un documento informativo,
46 pero podemos hacer referencia al tema.

47
48 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

49 Sí, yo preferiría, para matar eso de una vez.
50

1 **SR. CARLOS MORA GÓMEZ:**

2 De acuerdo, sí, señor.

3
4 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

5 Lo que queda es lo de los pasivos, operaciones monetarias y la valoración de riesgos financieros de
6 eso, ¿verdad?

7
8 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

9 Correcto.

10
11 **SRA. BERNARDITA REDONDO GÓMEZ:**

12 Perdón, supongo que como ya se expuso el de reservas, primero se expondrá el de riesgos, ¿verdad?
13 Que tiene que ver con el de reservas.

14
15 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

16 Ese día que se expuso, recuerdo que don Róger había dicho que terminarían ustedes y que después
17 se viera lo de los riesgos de las reservas.

18
19 **SRA. BERNARDITA REDONDO GÓMEZ:**

20 Muy bien. ¿Entonces, empiezo yo?

21
22 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

23 Sí, adelante.

24
25 **SRA. BERNARDITA REDONDO GÓMEZ:**

26 Voy a compartir. Ya están viendo, ¿verdad?

27
28 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

29 Sí y se ve muy bien.

30
31 **SRA. BERNARDITA REDONDO GÓMEZ:**

32 Muy bien. Bueno, entonces, voy a exponer lo que se refiere a las operaciones monetarias, durante
33 el primer trimestre de este año. Como siempre, empezamos esta presentación con una referencia a
34 cuáles son las principales actividades relacionadas con la gestión de operaciones monetarias y
35 quiénes son los responsables de esas actividades. Específicamente, el DAP es el que ejecuta o
36 implementa estas operaciones y periódicamente, elabora un informe para dar cuenta de su gestión
37 que es recibido por la Junta Directiva y pues, en eso nos encontramos en este momento.

38
39 Algunas consideraciones generales, el primer trimestre se caracterizó por estas condiciones que aquí
40 se resumen, sobre el mercado local, la inflación a marzo interanual se ubicó en 1,21%, la TPM se
41 mantuvo sin variación y una cosa muy significativa que ocurrió en el trimestre fue el vencimiento
42 del saldo remanente de las operaciones diferidas a plazo, que como vamos a ver, tuvo consecuencias
43 en el saldo, tanto del lado del activo, como del lado del pasivo.

44
45 Y, vamos a ver aquí, en este cuadro tenemos en los primeros renglones, las principales cuentas del
46 activo y luego las operaciones pasivas. Veán, uno de los aspectos más significativos entre diciembre
47 2024 y marzo 2025, es la reducción en el saldo de operaciones en el mercado de liquidez activas y
48 como les decía, esto se origina en el vencimiento de la ODP, en mayor medida, en mucho menor
49 medida en que había algunas facilidades permanentes de crédito como por 80.000 millones y se

1 redujeron a 23.000 millones al finalizar marzo y eso, básicamente, es lo que explica la reducción
2 por el lado de las operaciones activas.

3
4 En las operaciones pasivas, se observa una reducción mayor, superior a los 400.000 millones, que
5 está distribuida tanto en operaciones con costo, como operaciones sin costo. En lo que es
6 operaciones con costo, hay una reducción de casi 400.000 millones en el saldo del MIL, digamos
7 que en gran medida es la contrapartida de lo que ocurrió con el vencimiento de las ODP y también,
8 se explica por las colocaciones de bonos realizadas a lo largo del primer trimestre. En el primer
9 trimestre, hasta marzo, hubo una colocación neta de bonos de 178.000 millones que también,
10 permitió absorber liquidez que estaba en el MIL.

11
12 Por otra parte, en lo que se refiere a operaciones sin costo, hubo una reducción de casi 196.000
13 millones, explicada sobre todo por la reducción en el numerario en poder del público, durante estos
14 meses y los depósitos del Gobierno central en colones. Esos son los principales movimientos y
15 explicaciones de esos movimientos. Aquí vemos en este gráfico que, debido a la escala quizá no es
16 tan elocuente, pero vemos que la línea azul es el saldo de bonos de estabilización monetaria, vemos
17 que estaba al iniciar enero, tenía un saldo inferior al que tenía al empezar abril y hubo un pequeño
18 incremento en el saldo promedio de esto.

19
20 Básicamente, lo que tenemos es que colocamos en el mercado primario, casi 511.000 millones, hubo
21 vencimientos por 342.000 millones de tal forma que la colocación neta fue positiva en el primer
22 trimestre del año. En lo que se refiere al plazo...

23
24 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

25 Bernardita.

26
27 **SRA. BERNARDITA REDONDO GÓMEZ:**

28 Sí.

29
30 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

31 Perdón, la pregunta no es para usted. Es que creo que usted dijo algo muy relevante para nosotros
32 en la Junta Directiva y lo que pasamos es que tenemos pasivos con costo, ahora a tener pasivos sin
33 costo, entonces, en el neto, eso es lo que está ocurriendo con la cancelación del saldo remanente de
34 las operaciones diferidas a plazo.

35
36 Entonces, por curiosidad eso es algo que, yo sé que a veces los traen en los informes mensuales de
37 coyuntura económica, entonces, preguntarle a Henry: ¿cuál es el último dato que tenemos nosotros?,
38 ¿debería estar ya al mes de mayo?, ¿ya debería estar el dato de mayo, de lo que nosotros llamamos
39 las pérdidas del Banco Central o el estado de resultados del Banco Central, metodología de cuentas
40 monetarias?

41
42 Nada más, para saber cómo nos está yendo en eso, porque esto es una parte muy positiva de que
43 tenemos menos pasivos con costo, pero y se hace la absorción monetaria, y una forma de no tener
44 pasivos con costo es dejar de hacer la absorción monetaria, es una negación de la razón de ser del
45 Banco Central. Entonces, Henry, yo no sé si tienen el dato y en algún momento nos cuentan,
46 interrumpe y nos cuentan qué valor tiene. Perdón, Bernardita.

47
48 **SR. RIGOBERTO TORRES MORA:**

49 Sí, don Róger, ya lo buscamos, Henry está fuera del país esta semana, pero ya le indagamos. Las
50 pérdidas acumuladas del Banco Central.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49

SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:

Perfecto, del 2025.

SR. RIGOBERTO TORRES MORA:

Sí, lo que va acumulado al último mes.

SRA. BERNARDITA REDONDO GÓMEZ:

Muy bien, voy a continuar. Lo que se refiere al perfil de vencimientos de los pasivos del Banco Central, vemos que los que vencen en un año o menos, se redujeron de forma importante, sobre todo por esto de la reducción del saldo en el MIL y frente a esto, dado que se colocaron bonos a dos años y a cinco años, el perfil de vencimiento se incrementó, justamente, en esos plazos.

Aquí tenemos lo que se refiere a la participación del Banco en el mercado primario de bonos, están los datos para el cuarto trimestre del año pasado y para el primer trimestre de este año. Vemos que el Banco colocó un monto mucho mayor en el primer trimestre que lo que colocó en el periodo octubre, diciembre, esto es coherente con la estacionalidad del mercado, el mercado de bonos se vuelve relativamente ilíquido en la última parte del año y aumenta su liquidez al inicio del año. Hubo una parte de la colocación que se hizo a un año o menos y la mayor parte se hizo a dos años o más y en términos generales, como vemos por acá, se colocó por debajo de la curva de referencia.

Como decíamos, el saldo en el MIL se redujo de forma importante en el primer trimestre, aquí queda muy claro. Vean que aquí está cuál era el saldo medio en esta línea negra durante el segundo trimestre del 2024, el tercero y el cuarto del 2024. Y vemos una reducción importante en ese saldo medio en el primer trimestre de este año y como les comentaba, originado sobre todo en el vencimiento del ODP, que tuvo como contrapartida una reducción en la liquidez en los depósitos en el MIL.

SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:

Bernardita, ahí estaba viendo en el anterior a este cuadro de los costos, que el costo de la colocación en el primer trimestre fue superior, bueno, por lo menos en ambos, los de menos de un año y más de un año, a los del trimestre previo, del cuarto trimestre.

SRA. BERNARDITA REDONDO GÓMEZ:

Sí, sí es cierto.

SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:

Devolvámonos para que...

SRA. BERNARDITA REDONDO GÓMEZ:

Ahí está.

SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:

Ahí está. Sí, que por ejemplo se colocó a 5,57 a un año, cuando en el cuarto trimestre se había colocado a 5,27; o sea, bastante diferencia aun y cuando la política monetaria no ha sufrido ningún cambio y venía, pues, más bien como hacia abajo la tendencia, entonces tal vez, ¿qué es lo que ha ocurrido ahí que suben los rendimientos?

SRA. BERNARDITA REDONDO GÓMEZ:

1 Sí, muchas gracias, don Max, muy oportuno su comentario. Vamos a ver, hay dos explicaciones
2 distintas dependiendo del plazo. En lo que se refiere a un año o menos, vean ustedes que el costo
3 aumentó 30 puntos básicos. Nosotros, ya como a partir de septiembre del año pasado, empezamos
4 a notar un menor apetito por las emisiones de corto plazo del que veníamos percibiendo en meses
5 anteriores. Como consecuencia de eso, nosotros ajustamos levemente al alza las tasas de asignación,
6 en los bonos de corto plazo.

7
8 Un poco, o sea, porque hablando con la gente del mercado, ellos lo que nos decían, ustedes no están
9 pagando las tasas que, de acuerdo con las condiciones del mercado, en este momento se requieren.
10 Entonces, las ajustamos levemente al alza y básicamente esto explica este incremento de 30 puntos
11 básicos acá. En lo que se refiere, bueno, aquí hay otros 30 puntos básicos en lo que se refiere a más
12 de un año y esto se explica porque el mercado mostró un mayor apetito por emisiones a cinco años
13 frente a las emisiones a dos años en relación con el trimestre anterior. Entonces, aquí no hubo
14 movimiento de tasas de asignación, pero sí una mayor colocación de títulos a cinco años.
15 Básicamente, por ahí está la explicación y me parece que Francisco Meza levantó la mano.

16
17 **SR. FRANCISCO MEZA CHACÓN:**

18 Sí, buenos días. Nada más, para agregar dos datos a lo que menciona Bernardita. En términos de
19 corto plazo, la competencia ha venido de los bancos comerciales. Ellos son los que han elevado las
20 tasas en las captaciones a plazos menores a un año, lo que nos hizo menos competitivos en este
21 segmento. Y después, a pesar de que hubo un incremento en los rendimientos al comparar trimestre
22 con trimestre, si ustedes se fijan en la penúltima línea, la tasa de referencia, en todos los casos,
23 seguimos captando por debajo de nuestra referencia. Entonces, si bien es cierto, se incrementaron,
24 no se incrementaron tanto como en nuestras referencias.

25
26 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

27 Ahora, me llama la atención porque Bernardita dice que hubo un mayor apetito, entiendo, mayor
28 demanda, que eso llevaría, más bien, a la inversa, a subir el precio. Y aquí ocurre lo contrario, que
29 entre más demanda haya por esos plazos, tanto los de menos de uno como de más de uno, la tasa
30 del rendimiento va subiendo. Entonces, ¿cómo se explica eso? ¿Es un problema? Porque lo que
31 Francisco dice es que hay competencia en los bancos que están ofreciendo rendimientos mayores,
32 entonces, pensaría que hay, más bien, es por el lado de la oferta de los títulos, no de la demanda.

33
34 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

35 Si me permiten, es correcto lo que dice don Max, pero yo le entendí a Bernardita, en realidad hay
36 varios fenómenos que hay y ellos han estado restringidos por eso que estaba ocurriendo. De una
37 forma, los plazos muy cortos del Banco Central ya se les saturaron, entonces tenemos que pagar un
38 poquito más para atraer gente a esos plazos muy cortos del Banco. Y eso creo que eso es lo que
39 comentaron en algún momento, cuando la estrategia pasivos y demás, que eso era lo que se
40 justificaba en algún momento del año pasado, me parece, de movernos a los cinco años con todas
41 las implicaciones que tiene, eso es porque estábamos en el nicho de dos años.

42
43 Pero hay varias otras cosas que son coyunturales don Max. Que van en el sentido de la explicación
44 de Bernardita y que nos cuesta más, hacer que la gente nos deposite en corto plazo y por eso es que,
45 porque es un rendimiento mayor. Uno es, el mismo pago que hacen los bancos al Banco Central,
46 por las operaciones diferidas de liquidez, es liquidez que ya los bancos no tienen, eso es un asunto.
47 Y lo otro que debe ser menor, pero va a tener más peso en un tiempo, que es la ley de gestión
48 eficiente de la liquidez, que ha hecho que entidades públicas que tenían depósitos en la banca, sobre
49 todo en la banca comercial pública, que esos recursos lleguen al Ministerio de Hacienda, creando
50 una situación adicional de escasez de fondos para los bancos.

1
2 Y todo eso es parte de la competencia. Ellos compiten por los fondos para reponer, nosotros también,
3 y entonces lleva el efecto a las tasas. Yo le entendí a Bernardita porque la he escuchado con la
4 preocupación antes, pero tal vez, no sé si en el seguimiento de las palabras puede ser. Adelante.

5
6 **SRA. BERNARDITA REDONDO GÓMEZ:**

7 También yo no sé si puede que la confusión esté... el Banco demanda recursos y ofrece títulos.
8 Entonces, desde qué perspectiva estamos hablando de la oferta y la demanda. En lo que se refiere a
9 títulos de corto plazo por esta competencia de los bancos públicos y estas razones que se han
10 mencionado el Banco, como oferente de títulos, no ha modificado la oferta, pero el mercado ha
11 demandado menos de estos títulos. Esta es la explicación por este lado.

12
13 En lo que se refiere a los títulos de más de cinco años, el Banco en general ha mantenido las tasas.
14 Estas son subastas que se hacen una vez al mes y ha mantenido los montos que ofrece al mercado.
15 Pero el mercado ha manifestado una mayor demanda por los títulos a cinco años que por los títulos
16 a dos años en relación con cómo lo venía haciendo el año pasado.

17
18 **SR. FRANCISCO MEZA CHACÓN:**

19 Y tal vez para agregar un pequeño detalle y el mismo mercado, al comparar lo que estaba pasando
20 en el último trimestre del 2024 con respecto al trimestre primero del 2025, ajustó las tasas de largo,
21 de mediano plazo al alza. Y nosotros, en alguna medida, siendo tomadores de precios, tuvimos que
22 llevar el cinco años a esos a esos nuevos rendimientos para mantener esa colocación de la que está
23 hablando Bernardita.

24
25 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

26 Tal vez aquí, nada más, tratando de relacionar esto con la parte macro y la política monetaria, que
27 pareciera que ha habido un ajuste hacia el alza en las tasas de interés. La curva se ha desplazado
28 hacia arriba, de lo que nos están presentando. ¿Y qué significaría esto en relación con las tasas de
29 interés y la inflación? Que pareciera que puede haber un aumento en las tasas reales. Y si esto
30 reflejará de alguna manera expectativas mayores de inflación o no. Nada más lo dejo como un tema
31 para tener en cuenta para la próxima decisión.

32
33 **SR. FRANCISCO MEZA CHACÓN:**

34 Sí, si me permiten, tal vez, para para agregar algo rápido lo que a lo que menciona don Max, mi
35 perspectiva no es macroeconómica, sino de cómo funciona el mercado. Y aquí lo que lo que ha
36 sucedido es que los inversionistas institucionales, operadores de pensiones especialmente, optaron
37 por estos plazos más largos buscando un rendimiento adicional sobre lo que ya estaban obteniendo.
38 Y esto se debe a dos factores; primero, que no existe en el corto plazo y es difícil encontrar a lo
39 largo de la curva un premio destacado, por así decirlo, por invertir en colones versus las opciones
40 en dólares.

41
42 Entonces, las operadoras de pensiones tienen que buscar plazos más largos para encontrar esos
43 premios que les permitan invertir en, o que les motiven a invertir en colones más bien. Y segundo,
44 recuerden que con la modifica... con la postergación de la salida de fondos generacionales las
45 estrategias de las operadoras se vieron afectadas significativamente. Ellos ya tenían un camino que
46 recorrer y al posponerse la salida, pues echaron para atrás con esa estrategia y de nuevo buscaron
47 inversiones en colones que les generaran un mayor rendimiento. Esas inversiones en colones que
48 les generaba un mayor rendimiento están en los plazos de cinco años o más. Entonces, por ahí es un
49 poco la visión que tengo de lo que pasó desde el punto de vista de mercado.

SRA. BERNARDITA REDONDO GÓMEZ:

El impacto de Fondos Generacionales lo vemos a partir de abril, porque aquí todavía eso no está. A marzo no se conocía que no iba a ir adelante fondos generacionales. Eso lo estamos percibiendo especialmente después de que se dio esa noticia. Nosotros el año pasado sí vimos muchas veces, en las colocaciones de corto plazo para plazo a tres meses, la tasa bruta de ese instrumento fue muchas veces casi que igual a la a la TPM. Entonces, los inversionistas estaban dispuestos a invertir a tres meses por una tasa similar a la TPM.

Eso lo que me hace pensar a mí es que tenían expectativas de que, quizá en sucesivas reuniones de política monetaria, el Banco Central iba a reducir su tasa de interés y por eso fijaban desde hoy las tasa a tres meses a ese nivel. Conforme avanzó el año y ya el Banco dio un mensaje que los hizo pensar que tal vez no iban a seguir bajando, entonces, ya cada vez hemos percibido menor disposición de parte de ellos a colocar recursos a tasas relativamente similares a la TPM y tenemos, como les decíamos, hemos tenido que subir.

SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:

Yo tengo una pregunta, muy relacionado con lo que planteo Max en relación con la política monetaria. A mí lo que me han dicho en la calle es que la gente se quiso posicionar a plazos más largos ante la expectativa, que es lo que, alguna de ustedes, creo que fue Bernardita mencionó, que la gente esperaba que el Banco Central fuera a bajar la Tasa de Política Monetaria. Entonces, querían posicionarse a plazo más largo y tener una tasa alta por un período de tiempo mayor, eso es lo que yo he oído.

Ahora, la inquietud es la siguiente, si el Banco Central fuera a modificar hacia abajo un poco la Tasa de Política Monetaria, si volvería la demanda otra vez a corto plazo, porque la demanda de recursos ha estado más a largo plazo y eso lo formulo a tipo de pregunta, pensando en la próxima fijación de tasas.

SRA. BERNARDITA REDONDO GÓMEZ:

Nosotros sí hemos conversado, a nivel de sobre todo el Comité de Operaciones de Mercado, que es el que asigna las subastas semanalmente, que eventualmente una situación así podría favorecerse la colocación de instrumentos de corto plazo a las tasas actuales, asumiendo que la TPM bajará.

SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:

Eso es.

SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:

Pero estamos muy lejos de eso todavía. Es una discusión de Junta Directiva. Es una decisión de ustedes, o de nosotros y es una decisión que, como hemos dicho muchas veces, es una decisión que se realiza en su momento con la evaluación de la coyuntura económica, de lo que prospectivamente vemos en las expectativas de inflación, de los determinantes de la inflación y los riesgos también prospectivos de esa inflación.

Y podemos tomarlo en cuenta, pero consideraciones financieras para la Tasa de Política Monetaria, usualmente, hemos tenido un menor volumen, porque la idea es el control de la inflación. Entonces, pero no estamos ahí, entonces, no quisiera volver esto una discusión de política monetaria con datos de marzo a lo sumo. Entonces, eso lo veremos en su momento. Don Jorge, veo su mano levantada, ¿tiene algo más?

SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:

1 No, voy a bajarla, pero nada más, agregar que a veces sucede que el mercado se adelanta a los
2 bancos centrales y va por una posición arriba de la curva o abajo de la curva y, no me parece a mí
3 que sea del todo inapropiado que fuéramos peloteando sobre esos temas.

4
5 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

6 En este caso, lo que ellos nos dicen es que el mercado se adelantó y se adelantó en falso, porque
7 supusieron algo que no ocurrió.

8
9 **SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

10 Bueno, pero puede suceder lo contrario también.

11
12 **SRA. BERNARDITA REDONDO GÓMEZ:**

13 Muy bien. Continuo, entonces ¿verdad? Entonces, ya les comentaba lo de, perdón, la reducción del
14 saldo en el MIL y las razones de eso y aquí tenemos el costo de los pasivos del Banco Central, vean
15 que hubo una leve reducción en el costo de los pasivos con costo. Básicamente, Róger nos daba un
16 poquito una de las claves por las que se produjo esta reducción, si bien, las colocaciones en los
17 mercados de deuda se incrementaron un poco, el costo, resulta que la proporción de pasivos con
18 costo del Banco Central se redujo, en términos relativos. Entonces, eso finalmente condujo a que el
19 costo de los pasivos totales del Banco se redujera, en este caso cuatro puntos básicos.

20
21 Y bueno, hasta aquí mi presentación voy a quitarla y si tienen más preguntas nos dicen.

22
23 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

24 Por mí está claro. ¿Rigoberto, ha tenido noticias?

25
26 **SR. RIGOBERTO TORRES MORA:**

27 Sí señor. Nada más que me dieron los datos en valores absolutos 13.740 millones a abril. Estoy
28 pidiéndolo en términos del PIB para, pero...

29
30 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

31 Pero es bajísimo, eso está en centésimas o milésimas de punto porcentual, o sea...

32
33 **SR. RIGOBERTO TORRES MORA:**

34 Sí, pero son 13.740 millones y el año anterior habían sido 16.063.

35
36 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

37 Estábamos con menores pérdidas al mes de abril en el 2025 con respecto a abril 2024.

38
39 **SR. RIGOBERTO TORRES MORA:**

40 Superávit.

41
42 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

43 Con un PIB mayor. Ah, es superávit, imagínese.

44
45 **SR. RIGOBERTO TORRES MORA:**

46 13.740 millones de superávit de enero a abril 2025. El año pasado cerró en cero respecto al PIB,
47 como...

48
49 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

50 Sí, en cero porque hubo un pequeño superávit nominal, como 254...

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50

SR. RIGOBERTO TORRES MORA:

Exacto. Sí, señor. Ya le doy el dato, ahí le pongo en el chat el dato en términos del PIB, pero.

SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:

Es que es un cero, eso es un cero. Sí.

SR. RIGOBERTO TORRES MORA:

Sí, eso básicamente es cero. Pero nada más como para que lo tenga ahí los dos datos.

SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:

Es una buena noticia para la Junta que el Banco operativamente, bueno, operativa y monetariamente no está generando pérdidas. Está generando más superávit. Ese, es un cambio ya, en buena hora. Perdón, continúen, muchas gracias, don Rigoberto.

SRA. BERNARDITA REDONDO GÓMEZ:

No, ya no tengo nada, la exposición mía ya terminó, pero ¿no sé, si tienen alguna duda? Creo que, si no, sería ver la presentación de riesgos.

SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:

Lo que seguiría, don Róger, es la presentación de don Carlos Mora sobre riesgos financieros de las reservas.

SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:

Sí, adelante, vayan fluidos, no esperen a que diga...

SR. CARLOS MORA GÓMEZ:

Muchas gracias. Diego, adelante, por favor. Que Diego nos va a compartir esta información.

SR. DIEGO AGÜERO MORERA:

Buenos días a todos, me indican por favor, primero ¿si me están escuchando, si estoy mostrando la presentación de manera correcta?

SR. CARLOS MORA GÓMEZ:

Sí, Diego, adelante.

SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:

Ambas cosas, Diego.

SR. DIEGO AGÜERO MORERA:

Muchas gracias. Buenos días, como les decía el día de hoy venimos a presentarles el informe trimestral de riesgos financieros de las reservas, permítanme un momento, por favor, listo. Lo primero que vamos a hacer es contextualizar los indicadores que vamos a presentar. Primeramente, nosotros tenemos indicadores que responden la pregunta de qué ha ocurrido en los últimos 12 meses, los cuales llamamos la tolerancia al riesgo tanto del riesgo de crédito, como riesgo de mercado.

Adicionalmente, nosotros venimos a presentar, indicadores prospectivos, esos van a responder esa pregunta de qué se espera que ocurra en los próximos 12 meses, lo hacemos mediante el indicador de valor en riesgo, tanto de riesgo de crédito, como riesgo de mercado. Adicionalmente, nosotros generamos un análisis de riesgo de liquidez del balance, no lo venimos a presentar. Adicionalmente,

1 estamos trabajando en una propuesta para indicadores y umbrales para este riesgo de liquidez de
2 balance que, eventualmente se las vamos a compartir.

3
4 Lo primero que vamos a presentar es la tolerancia al riesgo de crédito, va a ser esa pérdida
5 acumulada en los últimos 12 meses, resultante del impago de una inversión, de instrumentos que
6 componen las carteras de activos asociados a las reservas. Durante el período de abril de 2024 a
7 marzo del 2025, no se registraron pérdidas por impago, esto representa un nivel de riesgo aceptable,
8 un nivel de riesgo muy bajo, conforme a los rangos establecidos por la Junta Directiva. Cabe
9 destacar también que, en abril y mayo del 2025 tampoco se registraron pérdidas por impago de
10 inversiones de instrumentos que componen la cartera de activos de las RIN.

11
12 Seguidamente, presentamos el indicador clave de riesgo de crédito, este va a ser el valor en riesgo
13 de crédito. Su definición es la pérdida máxima bajo un nivel de confianza del 99%, que podría
14 registrarse en los próximos 12 meses, por impagos de una inversión o por deterioros de la calidad
15 crediticia de los activos que componen la cartera. Como les caracterizaba la ocasión anterior, este
16 indicador clave de riesgo de crédito, cuando hablamos de riesgo de crédito, es el impago o no impago
17 es esa distribución binomial, entonces, nosotros vamos a hablar exclusivamente de las pérdidas.

18
19 Para marzo del 2025, con un nivel de confianza del 99% se estima que las pérdidas más extremas
20 para los próximos 12 meses no superarían los USD 34 millones, eso representa un 0,24 el valor de
21 la RIN. Adicionalmente, se ubica en un nivel de riesgo aceptable, un nivel de riesgo muy bajo
22 conforme a los rangos establecidos por la Junta Directiva. Durante este primer trimestre del año
23 nosotros observamos que, el indicador se mantuvo relativamente estable, alrededor de este umbral
24 entre el límite de riesgo bajo y muy bajo, para cerrar en menos 0,24%. Sí caracterizar que, a partir
25 de finales de febrero, tuvo una tendencia decreciente, esto principalmente por un cambio relativo de
26 las calificaciones de los instrumentos de la cartera que, algunos pasaron de calificación AA+ a
27 calificaciones menores, lo cual aumentó, más bien, disminuyó en términos netos, pero mantuvo una
28 tendencia negativa del indicador.

29
30 Sí cabe destacar que, a partir de abril de 2024, este indicador pasó al nivel de riesgo bajo. Las
31 principales situaciones que generaron esto, fue este cambio relativo que tuvimos en las
32 calificaciones de los instrumentos del portafolio y adicionalmente, nosotros para el mes de abril,
33 actualizamos varios insumos importantes del cálculo.

34
35 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

36 Don Diego.

37
38 **SR. DIEGO AGÜERO MORERA:**

39 Sí, señor.

40
41 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

42 Tal vez es algo como intuitivo. Puede que eso esté bien y no quiero, pero la vez pasada algo lo
43 hablábamos porque hablábamos de pérdidas negativas, entonces, más bien, la interpretación fue
44 que, la ganancia mínima en términos de reserva tendría otro nivel, pero ahora vuelven con otra vez,
45 pero ¿ya corrigieron eso o lo están reinterpreando?

46
47 **SR. DIEGO AGÜERO MORERA:**

48 No, don Róger, me va a disculpar, perdón. Por eso, hice la aclaración de que, cuando hablamos de
49 riesgo de crédito nosotros siempre nos vamos a ubicar en la parte de pérdidas, porque cuando
50 hablamos de riesgo de crédito nosotros o tenemos pérdidas o no tenemos, esos son los dos resultados

1 que tenemos. Para el indicador de riesgo de mercado, que más adelante se los voy a explicar, ese
2 indicador sí no hablamos de pérdida, ahí sí hablamos en el indicador de riesgo de mercado del peor
3 resultado, pero...

4
5 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

6 Clarísimo, clarísimo, ya me quedo claro. Perfecto.

7
8 **SR. DIEGO AGÜERO MORERA:**

9 Exactamente. Lo vamos a... de hecho, dentro de la explicación también está más adelante el hecho
10 de reforzar esos temas para que a ustedes, como Junta Directiva, les quede completamente claro.
11 Como les indicaba, ya en estos dos últimos meses después de, en abril y marzo, perdón, en abril y
12 mayo, nosotros realizamos el cambio de algunos insumos importantes para el cálculo, matriz de
13 transición, matriz de márgenes crediticios y tasas de recuperación.

14
15 Estos insumos los obtenemos de la calificadora de riesgo Moody's, nosotros los actualizamos una
16 vez al año y bueno, ya presentaron unas mayores tasas de impago y mayores matrices, mayores
17 márgenes de *spread* o *spread* crediticios que, generó una disminución del indicador de riesgo de
18 crédito para cerrar a mayo del 2025 en menos 0,32% del valor de las reservas, eso lo que nos indica
19 es que, con un nivel de confianza del 99%, se estimaría en que las pérdidas más extremas no
20 superarían los \$43 millones. Importante destacar que, se ubica en un nivel de riesgo bajo que todavía
21 está dentro de los niveles aceptados por Junta Directiva.

22
23 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

24 Diego.

25
26 **SR. DIEGO AGÜERO MORERA:**

27 Sí, señor.

28
29 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

30 En esto de riesgo de crédito, como no tenemos información específica de los emisores, se basa como
31 usted lo explicó, en las calificadoras de riesgo y de ahí, una de las recalificaciones más importantes
32 fue la de Estados Unidos y, el Banco tiene bastante invertido. Le entendí a Bernardita, la vez pasada,
33 que eso no afectaba este indicador clave de riesgo, esa recalificación hacia abajo de los Estados
34 Unidos porque había quedado, básicamente, como en el mismo segmento, que el pasar de AA a,
35 creo que fue de AA-, no recuerdo la recalificación. Nada más como, tal vez, si nos reitera que esa
36 recalificación, si ¿tuvo o no tuvo impacto en este indicador? Gracias.

37
38 **SR. DIEGO AGÜERO MORERA:**

39 Perfecto, don Max, gracias. Muy, buena acotación. Vamos a ver, para efectos del indicador clave de
40 riesgo de crédito nosotros tomamos, como insumos, las calificaciones, valga la redundancia, de las
41 calificadoras de riesgo, como ya ustedes saben, tenemos tres calificadoras de riesgo, Standar &
42 Poor's, Fitch y Moody's. Para efectos internos del Banco, nosotros tenemos una calificación global
43 de esas tres calificaciones, un indicador que lo que hace es, como Mario lo explicó la semana tras
44 anterior, pondera las calificaciones y nos genera una calificación particular a efectos de que esas
45 tres calificaciones se ponderen en una sola y nosotros podamos tomarla para utilizarlo como un
46 indicador de riesgo. Esa, bueno, hay que acotar que Standar & Poor's había hecho la primera rebaja
47 de calificación de AAA a AA+ en agosto del 2011 y Fitch la hace también en agosto, pero del 2023.

48
49 A partir de agosto del 2023, ya tenemos que, de las tres calificadoras, dos calificadoras estaban
50 generando una calificación específica de la deuda de los Estados Unidos como AA+, ya, al tener

1 dos de tres, la ponderación hace que se disminuya esa calificación, pero eso se vio reflejado desde
2 agosto del 2023. Para efectos del Banco, y aquí me corrigen los compañeros, eventualmente, del
3 GAP si no es así, pero esto ya es más de la parte de gestión, a partir de agosto del 2023 es que se da
4 esa recalificación a nivel interno del Banco, que pasamos desde AAA a AA+. ¿Qué es lo que pasa
5 ahora a mediados de mayo que se da la última recalificación? Bueno, Moody's ya disminuye esa
6 calificación para tenerla, al igual que las otras dos calificaciones.

7
8 Entonces, para efectos del indicador, lo que hace ya es como estandarizar que todas las calificadoras
9 están concordando que la deuda de Estados Unidos está calificada como AA+. Por eso, nosotros no
10 tenemos un impacto importante en ese indicador por esa nueva información que tenemos a partir de
11 mediados de mayo, porque ya, desde agosto del 2023, el gráfico no es tan extenso, pero ahí sí se vio
12 reflejado un cambio importante, ya nosotros lo tenemos calificado como AA+. Para que ustedes
13 estén tranquilos, eso ya está incluido dentro del modelo desde agosto del 2023. Esto, solo vino a
14 reafirmar y estandarizar que, la deuda de los Estados Unidos por lo menos a efectos de calificación
15 y lo que nosotros tenemos dentro del Banco, el indicador dice que lo toma como una AA+. Creo
16 que doña Bernardita levantó la mano.

17
18 **SRA. BERNARDITA REDONDO GÓMEZ:**

19 Sí, gracias. Solo quería complementar esta información diciendo que, con el último cambio de la
20 asignación estratégica, nosotros redujimos el porcentaje de inversiones en el gobierno de Estados
21 Unidos. Anteriormente era cercano al 40%, actualmente es más bien del orden del 17%. Entonces,
22 por ahí tenemos una mayor protección que la que teníamos antes de la asignación estratégica
23 anterior. Gracias.

24
25 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

26 Perfecto. Eso me queda muy claro. Entonces, nada más la pregunta sería ¿si los Estados Unidos no
27 causó ningún efecto ya, porque ya estaba incorporado? entonces, supongo que hay otros emisores
28 que son los que han sufrido un deterioro en la calificación de riesgo de crédito. Entonces, nada más,
29 tal vez como un resumencito sobre ¿cuál es un poco la perspectiva en esos emisores?

30
31 **SR. DIEGO AGÜERO MORERA:**

32 Recapitulando, lo que vemos a nivel del indicador es que, desde finales de febrero, y eso es parte de
33 lo que Mario nos explicó la ocasión anterior, sí se dio un cambio relativo en cuanto a las
34 calificaciones. Más de las calificaciones en la asignación de instrumentos que pasaron algunos de
35 AA+ a menores calificaciones, lo cual aumenta el indicador de riesgo en nuestro caso. No fue tanto
36 un deterioro de las calificaciones de los emisores, sino un cambio en la asignación, un cambio en la
37 composición del portafolio en cuanto a calificación crediticia. De hecho, ya lo vemos en la última
38 parte del indicador que más bien ese indicador se va recuperando.

39
40 Revisando ayer, sí vemos de nuevo una recomposición porque esto es un poco dinámico, la
41 conformación del portafolio, que pasamos a instrumentos de mejores calificaciones, lo cual se ve
42 reflejado en el resultado del indicador. Punto importante es que el indicador puede sufrir cambios
43 porque le cambian la calificación a los emisores o porque nosotros cambiemos de instrumentos. Y
44 esa composición del portafolio vaya cambiando a través del tiempo y me vaya reflejando que en
45 términos globales estemos posicionados en indicadores de mayor o instrumentos de mayor o menor
46 riesgo, por eso es que va variando y no se mantiene tan estable...

47
48 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

49 Perfecto. Me queda muy claro. Perdón, Diego, y lo que uno supondría es que esa recomposición
50 hacia mayor riesgo en este caso va compensada con una mayor rentabilidad.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49

SR. DIEGO AGÜERO MORERA:

Sí, y sí me gustaría dejar claro que a pesar de eso seguimos en niveles de riesgo aceptables. En este momento el indicador está en el nivel de riesgo bajo, el cual como ya lo he venido reiterando, representa un nivel de riesgo aceptable conforme a los rangos establecidos por Junta Directiva.

SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:

Muchas gracias.

SR. DIEGO AGÜERO MORERA:

Perfecto. En cuanto a la tolerancia del riesgo de mercado que es el resultado acumulado en 12 meses, resultante de la revalorización de las inversiones y los intereses devengados en 12 meses, nosotros podemos observar que el retorno interanual de las reservas a marzo del 2025 es de 5,16%. Al 30 de mayo del 2025 es un 5,55%, esto representa un nivel aceptable, un nivel de riesgo muy bajo conforme a los rangos establecidos por Junta Directiva.

La forma oficial de medir estos resultados es con este retorno interanual de las reservas, pero además nosotros desarrollamos en conjunto con el Departamento de Finanzas y Contabilidad un reporte de resultados asociados con las inversiones de las reservas, lo cual, tanto en millones de dólares como de manera desagregada, a partir de las partidas contables ligadas a la gestión de las reservas. En este caso, los intereses sobre las inversiones es el componente más importante de estos ingresos que obtuvimos de manera interanual a marzo del 2025.

Los mismos se han caracterizado porque los intereses devengados representan la mayor parte de esos resultados asociados con las inversiones de las reservas y cabe destacar que, en el primer trimestre, por lo menos durante los cuatro primeros meses del 2025, tuvimos una tendencia creciente de estos resultados asociados con las inversiones, esto principalmente por una disminución relativa de los rendimientos de los bonos del Tesoro. Los compañeros de la División de Activos y Pasivos nos lo explicaban la vez anterior, lo cual incrementó la valoración de las inversiones.

Un punto importante a destacar es que a pesar de que hubo una tendencia decreciente de esos rendimientos de los bonos del tesoro, presentamos un nivel estable de intereses devengados. Esto porque esa disminución, de los rendimientos de los bonos del tesoro, se vieron compensadas por un mayor nivel de reserva. Ya para terminar en esta parte de los resultados de las inversiones, sí tenemos que rompimos esa tendencia creciente, disminuimos un poquito los ingresos, dada la tendencia creciente, más bien, que tuvo en el mes de mayo los rendimientos de los bonos del tesoro, lo cual disminuyó un poquito la valoración de las inversiones, pero estamos en niveles muy altos, lo cual también refuerza la posición de reservas que nosotros tenemos en este momento.

Y, por último, como les decía anteriormente, el indicador clave de riesgo de mercado es el valor en riesgo de mercado neto, el cual es el límite inferior de los resultados esperados, dada la revalorización de las inversiones y los intereses por devengar de las reservas internacionales en un período de 12 meses y con un nivel de confianza del 99%.

Como lo explicamos en la ocasión anterior, este indicador presenta valores positivos debido a que las posibles pérdidas por valoración son compensadas en su totalidad por los eventuales ingresos en intereses devengados. Esto no sólo está en línea con el modelo de negocio de la gestión de las reservas, sino con la característica de los instrumentos que conforman el portafolio de las reservas.

1 Para el mes de marzo del 2025, con un nivel de confianza del 99%, el peor resultado esperado en
2 los próximos 12 meses es de 1,33% del valor de las reservas, lo cual equivale a una ganancia de 185
3 millones, por lo que se esperaría que en el 99% de las ocasiones los resultados esperados de la
4 gestión de las reservas sean mejores a este valor. Esto representa un nivel de riesgo muy bajo
5 conforme a los rangos establecidos por la Junta Directiva.

6
7 Cabe destacar que este indicador, en los primeros tres meses del año, presentó una tendencia
8 creciente, esto principalmente porque se dio una disminución relativa de la volatilidad que afecta
9 los factores de riesgo del portafolio. Cabe destacar que esa volatilidad continúa siendo
10 históricamente alta y, adicionalmente, la estimación de intereses por devengarse mantuvo
11 relativamente estable, lo cual generó que, por lo menos en los tres primeros meses del año, el
12 indicador aumentara de 0,91 a 1,33%.

13
14 Sí es importante destacar que la volatilidad observada y exacerbada que tuvimos en los primeros
15 días del mes de agosto sí generó una tendencia creciente del indicador. Esto, principalmente por la
16 introducción de todo el tema de los aranceles por parte del Gobierno de los Estados Unidos, lo cual
17 generó una disminución del indicador para cerrar al 30 de mayo en un 0,68% del valor de la RIN.
18 Lo cual esperaríamos que, para los próximos 12 meses, con un nivel de confianza del 99%, los
19 peores resultados a 12 meses sean de 0,68%, lo cual equivale a una ganancia de 92 millones.

20
21 Nosotros seguimos esperando que estos indicadores se mantengan dentro de los niveles aceptados
22 por la Junta Directiva, y cabe destacar que seguimos presentando una volatilidad históricamente
23 alta, pero la misma es compensada también por niveles históricamente altos de tasa de interés y de
24 nivel de reservas. No sé si tienen alguna duda o consulta, eso sería lo que tengo para el día de hoy.

25
26 **SR. CARLOS MORA GÓMEZ:**

27 Don Róger, sólo para precisar un dato. Diego, creo que esa línea verde, en vez de ser el límite de
28 riesgo bajo es el de muy bajo, porque el límite de riesgo bajo es de menos 0,5%.

29
30 **SR. DIEGO AGÜERO MORERA:**

31 Sí, bueno, en realidad es el umbral entre el límite de riesgo muy bajo y bajo, ese sería el nombre
32 correcto. A partir de esta línea verde, ya vamos a estar en el nivel de riesgo muy bajo.

33
34 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

35 Muy bien. Muchas gracias. Claro, aquí se ve que el riesgo es que, más bien, que tengamos más
36 ganancias de las esperadas o mayores rendimientos, como se ve en este momento. Pero está bien, o
37 para decir a mayor riesgo mayor rendimiento, es la idea que trató de expresar don Max.

38
39 De mi parte yo estoy satisfecho, no sé si hay algún comentario de los miembros de Junta. Tal vez,
40 si pueden quitar la presentación para que nos veamos. ¿Algo más? Bueno, muchísimas gracias a los
41 compañeros. ¿Falta todavía algo de esto, o no?

42
43 **SR. CARLOS MORA GÓMEZ:**

44 No señor.

45
46 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

47 Este tema, ya no más, don Róger.

48
49 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

1 Entonces, terminamos, se concluye la presentación de los informes, es lo que estaría diciendo yo,
2 entonces, muchas gracias a los compañeros del Departamento de Riesgos”.

3
4 La Junta Directiva:

5
6 **dispuso:**

7
8 dar por recibidos:

- 9
10 i. el Informe de Gestión de las Reservas e Informe de Operaciones Monetarias del Banco Central
11 de Costa Rica y el Informe de Operaciones Monetarias del Banco Central de Costa Rica, ambos
12 al primer trimestre del 2025, remitidos adjuntos al oficio DAP-0032-2025, del 9 de mayo de
13 2025, suscrito por la señora Bernardita Redondo Gómez, directora de la División Gestión de
14 Activos y Pasivos.
15
16 ii. el Informe Trimestral de Riesgos Financieros de las Reservas Internacionales Netas
17 correspondiente al primer trimestre de 2025 remitido adjunto al oficio JD-GRC-0016-2025, del
18 16 de mayo de 2025, suscrito por el señor Carlos Mora Gómez, director interino del
19 Departamento Gestión de Riesgos y Cumplimiento, adscrito a la Junta Directiva del Banco
20 Central.
21

22 **Comunicar a:** Presidente del Banco (c.a: Gerencia, Auditoría Interna, División
23 Gestión de Activos y Pasivos, División Económica y
24 Departamento Gestión de Riesgos y Cumplimiento).
25

26 **ARTÍCULO 6.** *Informe de variaciones presupuestarias al primer trimestre 2025.*

27
28 *Los señores Édgar Arias Freer, director de la División Transformación y*
29 *Estrategia y Carolina Villalobos Hidalgo, directora del Departamento de Presupuesto, adscrito a*
30 *la citada división, participaron en la discusión del asunto al cual se refiere este artículo.*
31

32 Conforme al orden del día, se conoció el oficio DTE-0113-2025 del 14 de abril de
33 2025, por medio del cual don Jorge Monge Bonilla, director interino de la División de
34 Transformación y Estrategia, remite, un informe de las modificaciones presupuestarias aprobadas
35 en el primer trimestre de 2025 por un monto bruto de ₡2.166,0 millones, con movimientos netos
36 entre subpartidas por ₡1.257,4 millones. Lo anterior en conformidad con lo estipulado en el artículo
37 6, inciso “K” del *Reglamento para la Aprobación de Variaciones al Presupuesto del Banco Central*
38 *de Costa Rica, de los Órganos de Desconcentración Máxima y del Consejo Nacional de Supervisión*
39 *del Sistema Financiero.*
40

41 De la discusión de este asunto, se transcribe lo siguiente:

42
43 **“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

44 Entonces, corresponde ahora, de acuerdo con el orden, el Informe de Variaciones Presupuestarias
45 al primer trimestre de 2025. ¿Eso es de usted, verdad, don Pablo?
46

47 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

48 No, eso viene don Édgar Arias y Carolina, por favor. Eso es un informe de lo que se hizo, de lo que
49 ya ocurrió en el primer trimestre, de las modificaciones que se realizaron y se aprobaron tanto por

1 Gerencia como por la Junta durante el primer trimestre del año. Es un informe histórico que hay que
2 presentar a la Junta cada trimestre.

3

4 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

5 Son modificaciones que la Administración puede hacer, es así, ¿verdad?

6

7 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

8 O la Junta Directiva, que ya se aprobaron, en este caso, durante el primer trimestre del año.

9

10 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

11 Adelante, por favor.

12

13 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**

14 Ya está por acá Carolina.

15

16 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

17 Carolina, no la escuchamos ni la vemos.

18

19 **SRA. CAROLINA VILLALOBOS HIDALGO:**

20 Un segundito que tengo... estoy tratando de...

21

22 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

23 Carolina, tal vez, con unos audífonos, una cosa así.

24

25 **SRA. CAROLINA VILLALOBOS HIDALGO:**

26 Sí.

27

28 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

29 ¿Don Édgar va a ingresar? Ahí está don Édgar.

30

31 **SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

32 Buenos días.

33

34 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

35 Buenos días.

36

37 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

38 Carolina, no la estamos escuchando. No sé, don Édgar, si usted tiene la presentación. Carolina
39 parece que tiene problemas.

40

41 **SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

42 Vamos a ver, ya la veo con los audífonos, entonces no sé si...

43

44 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

45 Tengámosle un poquito de paciencia. Vamos a ver.

46

47 **SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

48 Carolina, ¿ya? ¿Nos escucha?

49

50 **SRA. CAROLINA VILLALOBOS HIDALGO:**

1 Sí, yo los escucho.

2

3 **SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

4 Vea a ver si el micrófono está bien puesto, porque todavía la oímos como lejos.

5

6 **SRA. CAROLINA VILLALOBOS HIDALGO:**

7 Está bien, ¿no sé si ustedes me escuchan?

8

9 **SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

10 Ahí ya, ya ahora sí.

11

12 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

13 Se escucha muy bien ahí.

14

15 **SRA. CAROLINA VILLALOBOS HIDALGO:**

16 Voy a hacer la presentación, primero para ver cuál pantalla tengo que compartir. Un momentito. Me indican por favor si están viendo y si ven correctamente.

17

18 **SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

19 Yo todavía no la veo, Carolina.

20

21 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

22 Todavía no.

23

24 **SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

25 Ahora sí, pero está en modo presentación. Ya la quitaste.

26

27 **SRA. CAROLINA VILLALOBOS HIDALGO:**

28 Sí, es que como tengo dos pantallas. Yo creo que ya.

29

30 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

31 Ya, ahí. Ahí se ve muy bien.

32

33 **SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

34 Ahí sí.

35

36 **SRA. CAROLINA VILLALOBOS HIDALGO:**

37 Ya, bueno ahí me disculpan los minutos de retraso, sé que están con la agenda atareada. Entonces, buenos días para todos. Como comentaba don Pablo, este es un informe trimestral de modificaciones que se han presentado durante el primer trimestre de este período. Esto es un requerimiento que nos hace la *Norma Técnica sobre Presupuesto Público* de la Contraloría General de la República, donde entre otras cosas, nos solicita la norma que se le brinde al jerarca, en este caso a ustedes, señores de la Junta Directiva, un informe trimestral con las modificaciones presupuestarias que se hayan aprobado durante el trimestre.

38

39 Sobre la información que nosotros presentamos, se deberá tomar un acuerdo de este informe suministrado y las acciones futuras en caso de que se considere pertinente. El siguiente cuadro muestra un resumen para poder orientarlos de cuánto es el presupuesto vigente que se tiene para este periodo, que es de 606.842 millones y es importante indicar que las modificaciones que se han

40

1 presentado no han alterado ese monto, o sea, no se han presentado presupuestos extraordinarios,
2 sino que las modificaciones han sido dentro de este mismo monto de presupuesto.

3
4 Según la norma técnica, se pueden presentar o pasar modificaciones tanto por Junta Directiva como
5 por el gerente hasta un máximo de un 25% del total de ese presupuesto, o sea, ese 25% del total de
6 presupuestos son 151.710,5 millones. De igual forma, el reglamento interno nos indica en su artículo
7 11 que el gerente puede modificar hasta un 10% de ese presupuesto, o sea, por modificaciones de
8 Gerencia se podrían aprobar hasta ¢60.684,2 millones. A la fecha, en este primer trimestre, se han
9 pasado modificaciones por un monto total de 2.166 millones, un monto bruto podríamos decir, y
10 como monto neto que son ya el monto que no considera partidas iguales o subpartidas iguales y
11 dentro del mismo programa, un monto neto de 1.257,4 millones.

12
13 ¿Cuánto representa esto del total del 25% permitido según la norma técnica? Un 0,8%, o sea, no
14 hemos llegado ni al 1% y del total permitido por la Gerencia se ha aprobado un 2,1%. ¿Qué es lo
15 que se ha solicitado en estas modificaciones? Bueno, se realizaron tres modificaciones también
16 como para recordarles, según el reglamento interno se pueden pasar 12 modificaciones de Gerencia,
17 una por mes, y así se realizaron en el primer trimestre, de estas tres modificaciones de Gerencia,
18 bueno, aquí está el monto por cada una de las modificaciones, para cada una de ellas. En la
19 especificación o el detalle de éstas, las solicitudes fueron hechas por la División de Servicios
20 Compartidos, la División de Servicios Tecnológicos y la División de Transformación Estrategia.

21
22 La División de Servicios Compartidos a inicio de periodo realizó o solicitó una modificación de
23 1.199,4 millones para acomodar o reasignar las partidas salariales en atención a los cambios
24 organizacionales que se habían presentado y aprobado por Junta Directiva posterior a la formulación
25 del 2025. Entonces, la formulación se envió a la Contraloría General de la República el 30 de
26 septiembre y posterior a eso, se dieron cambios organizacionales que era necesario reflejarlos en el
27 sistema. Entonces, esta modificación nos permitió, una vez ya aprobado el presupuesto, hacer estas
28 asignaciones.

29
30 De igual forma, presentaron una solicitud de 100 millones para alquiler de maquinaria y transporte
31 de movilización del cono monetario, 26 millones para gastos relacionados con elevadores del
32 edificio de la Fundación Museos. En el caso de la DST, se han hecho varias reasignaciones entre las
33 subpartidas que ellos habían formulado; 230 millones fue para adquisición de equipos de
34 comunicación que estaban obsoletos y adquisición de *routers* para incrementar anchos de banda;
35 206,3 millones fue para reasignación de recursos en diferentes subpartidas que ellos habían
36 formulado, quizá en una partida que no era la correspondiente según el clasificador y, entonces, con
37 los mismos recursos y para la misma solicitud, solamente lo estaban asignando en las partidas que
38 correspondían; 141,3 millones para equipo de cómputo que permitiera la migración de todo el
39 esfuerzo institucional que se está haciendo de migrar a Windows 11 y otras configuraciones
40 necesarias; 79,7 millones entre materiales de oficina, electrónicos, servicios informáticos y
41 tecnologías para lo que eran sustitución de memorias y mejoras en sistemas, también, como parte
42 de las migraciones de equipos que están realizando la DST.

43
44 Y en el caso de la División de Transformación y Estrategia, se solicitaron 119,6 millones para
45 reforzar el pago del hospedaje de SAP S/4 HANA y algunos ajustes que se solicitaron como parte
46 del módulo de SAC, que es el módulo donde se realiza la formulación del presupuesto y necesitamos
47 hacer unos ajustes para este periodo. Se solicitaron 38,6 millones para reforzar la partida de
48 tecnologías de información para migrar la herramienta de *uPerform* que es una herramienta que nos
49 permite hacer capacitaciones en la nube, o sea, poder capacitar a los usuarios a través de la nube en
50 temas de SAP.

1
2 Otras solicitudes menores que representan 24,4 millones era también igual como se mencionó en el
3 caso de tecnologías, para reasignar subpartidas que habían sido formuladas en una cuenta y
4 necesitaba ser corregida y, entonces se necesitaba hacer esa reasignación entre subpartidas. También
5 era necesario actualizar un licenciamiento que tiene la Secretaría General para sus labores y contar
6 con algunos practicantes en algunas áreas. También, eso está dentro del rubro mencionado, así como
7 la suscripción de plataformas de información.

8
9 Ese es el resumen, en general, de las modificaciones que se presentaron durante el primer trimestre.
10 Todas estas modificaciones fueron evaluadas por el Departamento de Planeamiento para revisar su
11 impacto en los planes y ellos, en general, consideran que el impacto en general ha sido positivo. No
12 hay un impacto que tenga que venir a Junta Directiva por un cambio en planes ni demás, sino que
13 estos casos son necesarios para cumplir con la planificación institucional y con otros requerimientos
14 vinculados a los servicios que brindamos en el Banco. Ese es el informe. No sé si tienen alguna
15 consulta.

16
17 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**
18 Muchas gracias, Carolina. Yo no tengo, eso es, quite la presentación, yo no tengo preguntas, pero
19 obviamente los compañeros de Junta u otra persona de los presentes que quiera hacer una consulta,
20 pues este es el momento. Formalmente le corresponde, sí, la norma de la auditoría sí requiere
21 aprobación de esto. Bueno, como dije, yo no tengo preguntas, la explicación estaba muy explícita.
22 Los que estamos de acuerdo votemos por dar por recibido este informe. Es más que dar por recibido,
23 formalmente es aprobarlo, ¿es así, compañeros?

24
25 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**
26 Es dar por recibido, don Róger.

27
28 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**
29 Es dar por recibido.

30
31 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**
32 Y manifestar que no tienen observaciones adicionales.

33
34 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**
35 Muy bien. Bueno, yo estoy de acuerdo con dar por recibido. Don Max, doña Marta, don Juan, doña
36 Silvia, don Jorge, mi persona. Los seis miembros de la Junta manifiestan su conformidad con el
37 informe. Como es dar por recibido no tiene que ir en firme. ¿No requiere firmeza esto?

38
39 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**
40 No es necesario.

41
42 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**
43 No es necesario. Perfecto. Bueno, muchas gracias a Carolina y a don Édgar...

44
45 **SRA. CAROLINA VILLALOBOS HIDALGO:**
46 A usted don Róger. Que tengan un buen día. Hasta luego.

47
48 **SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**
49 Hasta luego, buen día".

50

1 Analizado el tema, la Junta Directiva con base con base en lo expuesto por la División
2 Transformación y Estrategia en su oficio DTE-0113-2025 del 14 de abril de 2025, así como en los
3 comentarios transcritos en la parte expositiva de este artículo, y
4

5 **al considerar que:**
6

7 A. En oficio DTE-0113-2025, del 14 de abril 2025, la División Transformación y Estrategia
8 presenta el Informe de variaciones presupuestarias aprobadas durante el primer trimestre del
9 2025, para conocimiento de la Junta Directiva.
10

11 B. El *Reglamento para la Aprobación de Variaciones al Presupuesto del Banco Central de Costa*
12 *Rica, de los Órganos de Desconcentración Máxima y del Consejo Nacional de Supervisión del*
13 *Sistema Financiero*, indica que trimestralmente se presentará a la Gerencia un informe de las
14 modificaciones presupuestarias que se han tramitado, para que sea enviado a la Junta Directiva.
15

16 C. Las Normas Técnicas Sobre Presupuesto Público emitidas por la Contraloría General de la
17 República, en el artículo 4.3.13 inciso h) establecen, entre otras cosas, que:
18

19 *“... toda normativa interna que se emita deberá incluir la obligación del titular subordinado*
20 *de mayor rango de brindar al Jerarca un informe trimestral sobre las modificaciones*
21 *presupuestarias que hayan sido aprobadas en el trimestre respectivo por las instancias*
22 *designadas, con amplia información sobre los principales ajustes efectuados por ese medio*
23 *al presupuesto institucional y al plan anual, salvo en situaciones en las que por indicación*
24 *previa del jerarca se requiera una comunicación inmediata sobre el movimiento realizado.*
25 *El jerarca tomará un acuerdo sobre el informe suministrado y las acciones futuras que en*
26 *razón de lo informado considere pertinente...”*
27

28 D. Durante el primer trimestre del 2025, las modificaciones presupuestarias presentadas no
29 incluyeron cambios que implicaran ajustes al Plan Anual Operativo.
30

31 **dispuso por unanimidad:**
32

33 dar por recibido el informe con el detalle de las modificaciones presupuestarias aprobadas en el
34 primer trimestre de 2025, conforme lo incluido en el oficio DTE-0113-2025 del 14 de abril 2025,
35 conocido en esta oportunidad y manifestar que no se requieren acciones particulares al respecto.
36

37 **Comunicar a:** Presidente del Banco (c.a: Gerencia, División de
38 Transformación y Estrategia, Departamento de Presupuesto y
39 Auditoría Interna).
40

41 **ARTÍCULO 7.** *Comentarios sobre la revisión del texto sustitutivo del proyecto de Ley Reforma al Marco*
42 *de Resolución y Garantía de Depósitos, contenido en el expediente 24.256.*
43

44 De conformidad con el orden del día, el señor **Róger Madrigal López**, presidente del
45 Banco Central, se refirió a la revisión del texto sustitutivo del proyecto de Ley Reforma al Marco
46 de Resolución y Garantía de Depósitos, contenido en el expediente 24.256.
47

48 Sobre este asunto se transcribe lo siguiente:
49

1 **“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

2 Nosotros lo que haríamos, Pablo ayúdeme con esto, es la continuación del proyecto de Ley de...

3
4 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

5 Del Fondo de Garantía de Depósitos.

6
7 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

8 Del Fondo de Garantías. Eso como hemos ido variando un poco, ¿cómo se puede hacer?, ¿en reunión
9 de trabajo o en formal en Junta que quede grabado?

10
11 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

12 Sí, perdón. En las ocasiones anteriores que se ha hecho la revisión, se ha hecho fuera de sesión,
13 como reunión.

14
15 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

16 Entonces, ¿quedaríamos?, ¿suspenderíamos la sesión formal de Junta para iniciar la sesión de
17 trabajo?, ¿Sería eso?

18
19 **SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

20 Sí, señor”.

21
22 **Se dio por recibido.**

23
24 **ARTÍCULO 8.** *Respuesta a las consultas planteadas en la presentación del Informe de Gestión Integral*
25 *de Riesgos del Banco Central, correspondiente al segundo semestre de 2024, presentado*
26 *en el artículo 4 de la sesión extraordinaria 6256-2025 de la Junta Directiva del BCCR.*

27
28 *Los señores Julio Rosales Tijerino, director del Departamento de Estabilidad*
29 *Financiera, Katia Vindas Sánchez, Yandy Mena Morales, Mariany Espinoza Montero, Bridget*
30 *Soto Méndez y Enrique Jiménez Chacón, funcionarios de ese mismo departamento; Betty*
31 *Sánchez Wong, directora del Departamento de Análisis y Asesoría Económica y Eddy Castro*
32 *Alpízar, funcionario de ese departamento; adscritos a la División Económica, así como Karol*
33 *Zúñiga Castro directora del Departamento de Gestión Jurídica, adscrito a la División de Asesoría*
34 *Jurídica, participaron de la discusión del presente artículo en calidad de invitados.*

35
36 Seguidamente, se conoció el oficio JD-GRC-0019-2025, del 28 de mayo de 2025,
37 por cuyo medio, el señor Carlos Mora Gómez, director interino del Departamento de Gestión de
38 Riesgos y Cumplimiento, adscrito a la Junta Directiva, comentó sobre las consultas planteadas por
39 la Junta Directiva del Banco Central de Costa Rica, en el artículo 4 de la sesión extraordinaria 6256-
40 2025, del 23 de mayo de 2025, relacionadas con el Informe de Gestión Integral de Riesgos del Banco
41 Central de Costa Rica, del segundo semestre de 2024.

42
43 De la discusión de este asunto, se transcribe lo siguiente:

44
45 **“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

46 Adelante, don Carlos, ¿qué pasó?

47
48 **SR. CARLOS MORA GÓMEZ:**

49 Don Róger, no sé si queríamos que viéramos las respuestas a las consultas planteadas en la sesión
50 anterior, en la Junta o en la sesión de trabajo.

1
2 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**
3 ¿Es muy extenso?
4
5 **SR. CARLOS MORA GÓMEZ:**
6 Rápidamente, yo elaboré cinco diapositivas.
7
8 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**
9 Bien, veámoslo aquí, que quede en sesión porque como las preguntas se hicieron en sesión, que
10 queden en sesión las respuestas. Adelante.
11
12 **SR. CARLOS MORA GÓMEZ:**
13 Entonces, voy a proyectar y voy a hacerlo...
14
15 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**
16 Disculpe, don Róger.
17
18 **SR. CARLOS MORA GÓMEZ:**
19 Sí.
20
21 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**
22 Don Róger, disculpe.
23
24 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**
25 Dígame.
26
27 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**
28 No, es que nosotros estábamos llamando ya a los compañeros para que participaran en el 6.1...
29
30 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**
31 No hay ningún problema con eso. Mejor todavía.
32
33 **SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**
34 Gracias.
35
36 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**
37 Recuerde que a mí me gusta la inclusividad en ese sentido.
38
39 **SR. CARLOS MORA GÓMEZ:**
40 Don Róger, me indica si están viendo la presentación.
41
42 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**
43 Se ve y se escucha bien. Proceda, por favor.
44
45 **SR. CARLOS MORA GÓMEZ:**
46 Perfecto. Rápidamente, en una sesión previa, don Max había consultado sobre cuáles eran los
47 riesgos estratégicos que estaban con un nivel de tolerancia superior al que había aprobado la Junta
48 Directiva. Entonces, en resumidas cuentas, les voy a contar los cinco riesgos, señalarles que estos
49 están relacionados con el Plan Táctico y, por lo tanto, se refieren a riesgos estratégicos.
50

1 El primero tiene que ver con temas de comunicación institucional y la redacción señala así: ‘El
2 riesgo es comunicación deficiente de medidas que adopta la institución, por la existencia de una
3 estrategia de comunicación institucional que articule los logros, la transparencia y fortalezca la
4 credibilidad del Banco ante la sociedad, lo que podría generar un potencial deterioro de las
5 expectativas de la ciudadanía, dificultar el cumplimiento de los objetivos del Banco o causar pérdida
6 reputacional’. Este riesgo tiene un nivel residual alto luego de que se aplicaran las medidas
7 respectivas para administrarlo y entonces, tiene un plan de mitigación que es establecer, aprobar e
8 implementar la estrategia de comunicación institucional interna y externa alineada al plan
9 estratégico del Banco.

10
11 El plan de mitigación inició en junio del 2021, tuvo reformas, la última fue en diciembre del 2024
12 y el nuevo periodo vencería en diciembre del 2025. Una vez que revisamos este riesgo consideramos
13 claramente que este informe era al cierre del 2024, pero consideramos que hay avances que son
14 consistentes con hacer una revisión de la exposición residual del riesgo, tarea que vamos a realizar
15 en conjunto con la Gerencia y en el informe del primer semestre del 2025 presentaríamos esa
16 revisión de este riesgo.

17
18 El segundo se refiere, principalmente, a temas del nivel de las reservas internacionales y, la
19 redacción señala: ‘contar con un nivel de reservas internacionales netas inconsistente para sustentar
20 a largo plazo un régimen cambiario con intervención del Banco Central, debido a un aumento de las
21 salidas netas de fondos al exterior que podría reducir la capacidad del Banco Central para mantener
22 la estabilidad externa de la moneda. Este tiene un nivel residual medio y un plan de mitigación que
23 lo que busca es implementar medidas para generar mejoras en el mercado cambiario. La fecha de
24 vencimiento es el 30 de junio y lo que nos señalan es que, estas medidas fueron enviadas a Junta
25 Directiva, pero a diciembre del 2024 no se había tomado una decisión al respecto, por lo que se está
26 estudiando reprogramar la fecha de cumplimiento de este plan de mitigación que vence
27 precisamente este mes.

28
29 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

30 Don Carlos.

31
32 **SR. CARLOS MORA GÓMEZ:**

33 Sí señor.

34
35 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

36 Algo tenemos que hacer con los riesgos, porque se ven como muy coyunturales, recuerdo que la
37 discusión anterior, a ver, se hablaba de la inexistencia de comunicación, cosa que yo creo que no es
38 cierta. Lo que ocurrió fue un evento sobreviniente para el Banco que fue, no es que en general el
39 Banco no tiene una estrategia de comunicación, sino que se presentó por primera vez un tema de
40 gobernanza, en el Banco Central, por la aplicación de una ley, que hubo que aplicar la ley. Entonces,
41 ahí saltó una respuesta muy agresiva de la contraparte. Llevó, se tocó la prensa, se tocó la banca, las
42 cámaras y demás, en el tema de comunicación sobre el tema de los datos.

43
44 Tal vez, en el tema de los datos no existía una estrategia, pero no es inexistencia de comunicación
45 viene la palabra institucional, cosa terrible, no era una estrategia de comunicación del Banco
46 Central. Pero estuvo “teñido” por eso. Ahora cuando veo las discusiones que se han dado en los
47 últimos meses, tal vez en los últimos dos años, tres años, en el Banco es más bien que el Banco hay
48 muchas reservas y el riesgo está redactado, como que el Banco tiene pocas reservas. Claro, marzo
49 de 2022 estábamos en una situación muy distinta.

50

1 Entonces, no es que esté malo, pero es como una enseñanza en cuanto a riesgos, si el riesgo es
2 coyuntural o es algo más permanente que se puede presentar. Porque si uno fuese a redactar el
3 riesgo en este momento, la queja de algunas personas, yo no estoy diciendo que sea correcta, es que
4 más bien que el Banco podría tener muchas reservas. Lo cual es incoherente, no inconsistente, es
5 otra palabra que hay que quitarla de nuestro léxico, porque inconsistente quiere decir que 'no
6 consiste de', entonces, la incoherencia del régimen cambiario con el régimen monetario.

7
8 Entonces, está buenísima la pregunta de don Max, porque nos hace ver esa redacción de riesgos y
9 vea que lo que se aprobó la semana pasada es una medida, precisamente, para eso, para proteger el
10 blindaje financiero del país. La realidad superó a la propuesta, pienso yo.

11
12 **SR. CARLOS MORA GOMEZ:**

13 Sí señor, con todo gusto. Vamos a proceder, como le digo, al menos en el riesgo uno, que vamos a
14 revisar el nivel de exposición, puede ser que la redacción de este riesgo cambie completamente,
15 porque ya no hay un riesgo de que haya inexistencia de una estrategia de comunicación. Entonces,
16 el cumplimiento del plan de mitigación también conlleva revisar este riesgo. Continúo con el tercero.

17
18 **SR. RÓGER MADRIGAL LOPEZ:**

19 Esa es la metodología de la redacción del riesgo. El riesgo responde a una coyuntura. Corresponde,
20 más bien, a una posición probabilística de algo que puede ocurrir, con más probabilidad siempre
21 puede ocurrir en un sentido o en otro, y aquí parece que se redactó solamente en un sentido.

22
23 **SR. CARLOS MORA GOMEZ:**

24 Sí señor, de acuerdo. Vamos a revisar esa redacción.

25
26 **SR. RÓGER MADRIGAL LOPEZ:**

27 El de reservas, no el de información.

28
29 **SR. CARLOS MORA GOMEZ:**

30 De acuerdo. El tercer riesgo tiene que ver con temas climáticos y se refiere 'a la dificultad para
31 integrar los riesgos climáticos en el seguimiento de la estabilidad financiera, debido a que se utiliza
32 una taxonomía verde inconsistente que no responde a la actividad económica de Costa Rica o a las
33 necesidades de las entidades financieras, lo que podría generar desequilibrios en el sistema
34 financiero'. El nivel residual era medio y tenía dos planes de mitigación asociados: uno es la
35 definición de una taxonomía verde acorde con las necesidades del país y, un segundo, que era
36 integrar los riesgos asociados al cambio climático en el seguimiento de la estabilidad financiera y
37 supervisión prudencial.

38
39 El vencimiento era en diciembre de 2025, pero revisando, la taxonomía verde se encuentra
40 concluida, que corresponde al plan de mitigación 080 y el Departamento de Estabilidad Financiera
41 elaboró una metodología atinente a este tema, por lo que también se va a revisar el nivel residual de
42 este riesgo en coordinación con la Gerencia. Están los compañeros creo de Estabilidad Financiera,
43 si hubiera algún comentario que quisieran señalar al respecto.

44
45 Si no, paso al riesgo cuatro, que tiene que ver precisamente con temas de regulación para la industria
46 financiera. El riesgo señalaba que una 'normativa propuesta para la industria de tecnología
47 financiera -lo que se conoce como las *Fintech*- no tenga un balance adecuado entre regulación y
48 promoción de innovación, debido a que la estrategia definida no es lo suficientemente flexible o es
49 muy compleja de implementar, lo que podría generar inestabilidades en el sistema financiero'. Este
50 riesgo tenía un nivel residual medio y tenía un plan de mitigación que implicaba regular la industria

1 de tecnología financiera de una forma en que se equilibren los objetivos de estabilidad y de
2 promoción de la innovación.

3
4 Inició en el año 2020 y vence ahora el 30 de junio. Este plan de mitigación implica mejoras
5 progresivas al *Reglamento del Sistema de Pagos*, el cual fue sometido a consulta pública y aprobado
6 por la Junta Directiva en febrero del 2025. Recordemos que el corte que hacíamos con este riesgo
7 era a diciembre de 2024, y el cambio tecnológico implica habilitar un servicio para que las entidades
8 puedan reportar en tiempo real la apertura de cuentas tradicionales, realizar modificaciones y el
9 cierre de dichas cuentas. La implementación de este plan cerraría este mes, entonces, una vez que
10 hagamos la actualización y la revisión, veríamos si el nivel residual también baja.

11
12 **SR. RÓGER MADRIGAL LOPEZ:**

13 Don Carlos.

14
15 **SR. CARLOS ROBERTO MORA GOMEZ:**

16 Sí señor.

17
18 **SR. RÓGER MADRIGAL LOPEZ:**

19 Aquí, en algún momento, cuando cierren buena parte de la explicación, recuerde que hubo un
20 pronunciamiento de la Procuraduría General de la República sobre la consulta que se hizo: ¿qué es
21 intermediación?, ¿qué no es intermediación?, ¿se pueden abrir cuentas o no?

22
23 Y ya hay un pronunciamiento de la Procuraduría y entiendo que lo que se hizo en el *Reglamento del*
24 *Sistema de Pagos*, salió a consulta primero y luego aprobó la Junta, precisamente, va a ser
25 coincidente esa normativa con lo establecido, con el criterio de la Procuraduría. Entonces, también
26 creo que eso debe estar en un nivel residual muy bajo en este momento.

27
28 **SR. CARLOS ROBERTO MORA GOMEZ:**

29 Sí, señor. De hecho, lo que queríamos era, precisamente, darles el espacio para que ellos
30 implementen estas mejoras y poder cambiar el nivel del riesgo, ya con la implementación de estos
31 temas.

32
33 Y, por último, tenemos un riesgo que está relacionado con el tema de bienestar organizacional,
34 referido a las 'dificultades para fortalecer el bienestar organizacional del Banco, debido a la
35 dificultad para atraer retener talento humano, o a las políticas públicas externas existentes, que
36 dificultarían el cumplimiento de los objetivos estratégicos del Banco Central'. Este nivel residual
37 era alto. Tiene un plan de mitigación que buscaba una estrategia institucional para gestionar el
38 bienestar organizacional que, permita implementar el Plan Táctico de manera integral, con una
39 visión de mediano plazo.

40
41 El plan inició en setiembre de 2021 y está en proceso. Vence en diciembre de 2025 y también, vamos
42 a hacer las coordinaciones tanto con la Gerencia, como con la División de Transformación y
43 Estrategia, para ver si los avances que se tienen al cierre del primer semestre de 2025 permiten
44 reducir ese nivel residual alto a un nivel intermedio o ya dentro de los márgenes aprobados por esta
45 Junta Directiva. Con eso termino, don Róger.

46
47 **SR. RÓGER MADRIGAL LOPEZ:**

48 Muy bien, muchas gracias. Yo tal vez, al término de bienestar organizacional, eso debe implicar
49 muchas cosas. Creo que eso se había identificado, más bien, como la capacidad de retener el capital
50 humano del Banco más que una cuestión de bienestar, de felicidad, una cosa así. Un asunto de un

1 activo valioso, que es el capital humano del Banco, es tener una estrategia objetiva para atraer y
2 retener, dados los retos que presentó la *Ley Marco de Empleo Público*. Entonces, yo no sé, eso lo
3 dejo a los expertos para que lo planteen. Sí me parece que el término de ‘bienestar organizacional’
4 puede ser un poquito impreciso. ¿Qué queremos decir? Pero bueno, eso será materia de revisión.
5 Yo no tengo preguntas, muchas gracias. No sé si don Max, que había hecho las preguntas. Eso es,
6 don Max, adelante.

7
8 **SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

9 Sí, muchas gracias, y no, muchas gracias a Carlos por la explicación. Creo que de la explicación se
10 derivan algunas, tal vez enseñanzas e implicaciones de acciones que pueden mejorar la presentación
11 y no solo la presentación, si no, el seguimiento y la valoración de los riesgos que enfrenta el Banco.

12
13 En este caso, me parece que lo importante es que se refería, todo este informe a riesgos estratégicos,
14 que piensa uno que son muy relevantes y habiendo varios de ellos, cinco fuera del nivel de
15 tolerancia, se convierte en un aspecto muy llamativo y que debería requerir atención desde la Junta
16 Directiva.

17
18 Una vez presentado, me parece, como lo ha señalado Róger, que hay tal vez la necesidad de dos
19 cosas, de redefinir los riesgos, definición que se adopta en ciertos momentos, bajo ciertas
20 circunstancias y contexto y que, después pueden resultar un poco inadecuados, como ya lo señaló
21 Róger, por ejemplo, que el riesgo sea la inexistencia de una estrategia de comunicación, casi que
22 haría imposible que se presente ese riesgo porque siempre va a haber una estrategia. Entonces, tal
23 vez, hay que relacionarlo con el grado de elaboración o de complejidad o de implementación de la
24 estrategia, en fin, hay que, me parece, redefinir esos riesgos.

25
26 Lo mismo con lo de las reservas que se dio en un momento en que había muchas dificultades con
27 las reservas por el contexto en que se atravesaba ese momento y el mercado de divisas, el mercado
28 cambiario jugaba un papel más importante, en el nivel de reservas que podía alcanzar el Banco
29 Central, cosa que cambió totalmente. Entonces, también, ahí parece que podría haber una
30 redefinición, incluso, de la medida que se adoptó como para mitigar ese riesgo, pues pareciera que
31 esa medida ya no es tan relevante.

32
33 Entonces, nada más, como a manera de conclusión que, el tema de los riesgos es un tema dinámico
34 que están cambiando los riesgos y también, obviamente los niveles, entonces, que hay que tener una
35 política de estar revisando estas definiciones y también, de la oportunidad y la evolución del nivel
36 de los riesgos, cosas que corresponden en parte al Comité de Riesgos y al Departamento de Riesgos.
37 Entonces, me parece que ha sido muy útil aclarar estas cosas para evitar que quede la impresión,
38 porque esto también, estos informes quedan en actas, de que hay una situación crítica porque hay
39 cinco riesgos estratégicos que están fuera un poco de los niveles aceptables. Muchas gracias.

40
41 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

42 Muchas gracias don Max, qué dicha que... de hecho, forma parte, creo, de la estrategia de
43 comunicación, aclarar esto y que quede en actas, es parte de la comunicación que da el Banco.
44 ¿Alguien más?

45
46 **SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

47 Don Róger, yo estoy de acuerdo con eso que plantea Max, que me parece que este tema de los
48 riesgos no es que se determinan hoy y que continúan ahí, si no que, eso debe ser un proceso de
49 revisión continua, porque las cosas son muy cambiantes; entonces, lo que algo se percibe como un

1 gran riesgo hoy... bueno, si ya se superó o qué sé yo, pues no tiene por qué continuar siendo ahí un
2 gran riesgo si no que tiene que haber ahí un proceso como de revisión continua.

3
4 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

5 Sí, ahí yo no quiero someterles a... vamos a... labores en la... y tal vez puedan ser extenuantes para
6 compañeros de Riesgos, pero sí tal vez hemos notado, en dos riesgos hay situaciones o en dos de
7 las cosas que señalaron que la realidad cambió. Cuidado y no si en tres, pero en dos, en dos de ellos.

8
9 El tema de las reservas, vamos a ver, ese riesgo, alguna probabilidad existe, sí existe una
10 probabilidad de que haya un choque externo porque no sabemos, pero puede existir y que no
11 tengamos las reservas adecuadas para sostener eso, alguna probabilidad existe, puede que la
12 probabilidad es muy baja, existe, no es cero, entonces ahí...

13
14 Pero precisamente la decisión que se tomó la semana pasada atiende esa situación, entonces, es
15 como de importancia como para que, en una reunión posterior, en una revisión de riesgos trimestral,
16 una cosa así se diga: de tal riesgo que está señalado, este que era alto pasó a nivel bajo o muy bajo,
17 o lo que sea, y el otro... o que se tiene un plan de acción, tiene un plan de mitigación.

18
19 Y el otro que nos cambió totalmente fue la consulta que hizo la Procuraduría sobre la pertinencia o
20 no pertinencia de los servicios que podían poseer algunas empresas, entonces, quizás, tecnologías
21 de información y comunicación y no necesariamente que fuesen bancos, entonces, ¿cómo se regula
22 eso?, ¿cómo lo incluimos en el sistema de pagos y demás?

23
24 Tal vez ustedes han hablado de *Fintech*, pero bueno, eso se trabajó mucho, se trabajó mucho en
25 reunión con la gente de la Asesoría Jurídica, todo el esfuerzo que se hizo, creo que en coordinación
26 con la gente de la Sugef en su momento, que se envió la consulta, vino y se adecuó el reglamento.

27
28 Eso, en este momento, puede que exista todavía algo de riesgos, porque no hay una ley que lo regule,
29 por eso estamos regulando eso con un artículo, creo, el artículo 69 de la *Ley Orgánica del Banco*
30 *Central* y con el *Reglamento del Sistema de Pagos*, probablemente, haya más que hacer en ese tema,
31 pero eso es una situación muy distinta la de hoy, a la del 2020 o una cosa así. Entonces, eso es lo
32 que quería decir. Entonces, metodológicamente, establecer, cómo hacemos revisiones trimestrales,
33 es decir, cómo están los riesgos trimestralmente. ¿Cada cuánto hay informe de riesgos?

34
35 **SR. CARLOS MORA GÓMEZ:**

36 Hay informes integrales semestrales, pero también hacemos informes trimestrales para el
37 seguimiento de las reservas e informes mensuales de eventos de riesgos. Podemos, precisamente
38 ahora, al cierre de junio, iniciaríamos la elaboración del informe del primer semestre del 2025. En
39 esta revisión podemos priorizar estos cinco riesgos para hacer una revisión precisamente de ese
40 estado, de la metodología y de la redacción.

41
42 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

43 Sí, lo que yo quiero es poner un ejemplo... por eso no quiero ponerles una gestión extenuante, ya
44 hemos tenido experiencias en el pasado, en distintas partes de la organización del Banco, en el
45 Conassif también existe lo mismo, que a veces hay algo, entonces se dice, queremos un informe con
46 prioridad mensual y resulta que mes a mes cambia muy poco, que luego se quiere que sea trimestral.

47
48 Entonces, lo que digo es que ustedes busquen... claro, lo que acaba de decir don Max. Busquen
49 cuando ocurre algo importante, entonces, metodológicamente, trimestralmente, nos damos cuenta o

1 creo que seis meses sería mucho tiempo. Tal vez, una vez cada cuatro meses o no sé. Que busquen
2 cuándo la Junta debe ser informada de algo que se considera muy importante, un riesgo fuera del
3 límite de tolerancia del Banco. Cuando ese riesgo puede ocurrir una de dos cosas: aumentó el nivel
4 de riesgo o más bien retornó a un estado de tolerancia de acuerdo con lo que ha definido la Junta.

5
6 No quiero decir aquí, para no meterme en la administración y que lo tengan que hacer mes a mes,
7 pero que le busquen la periodicidad, porque lo importante es lo que dijo don Max y dijo doña Marta,
8 que la Junta tenga ese conocimiento de cuáles son los riesgos más apremiantes en el cumplimiento
9 de sus objetivos. Yo lo dejo ahí, yo no quiero hablar más del asunto, no sé si alguien más.

10
11 **SR. CARLOS MORA GÓMEZ:**

12 Sí señor, con todo gusto. Y les agradezco las observaciones que se realizaron a este informe”.

13
14 La Junta Directiva, con base en la documentación conocida, así como en los
15 comentarios transcritos en la parte expositiva de este artículo.

16
17 **dispuso:**

18
19 dar por recibido el oficio JD-GRC-0019-2025, del 28 de mayo de 2025, contentivo de las respuestas
20 a las consultas planteadas por la Junta Directiva del Banco Central de Costa Rica, en el artículo 4
21 de la sesión extraordinaria 6256-2025, del 23 de mayo de 2025, relacionadas con el Informe de
22 Gestión Integral de Riesgos del Banco Central de Costa Rica, del segundo semestre de 2024.

23
24 **Comunicar a:** Presidente del Banco (c.a: Gerencia, Auditoría Interna, y
25 Departamento Gestión de Riesgos y Cumplimiento).

26
27 **ARTÍCULO 9.** *Distribución de un documento que no era de carácter resolutivo.*

28
29 Los miembros de la Junta Directiva conocieron copia digital del oficio AI-0099-
30 2025, del 28 de abril de 2025, por cuyo medio, la señora Maribel Lizano Barahona, subauditora
31 interna, presenta el informe de aspectos relevantes identificados durante el ejercicio de la Auditoría
32 Interna realizado entre el 17 de enero al 9 de abril de 2025.

33
34 **Se dio por recibido.**

35
36 En relación con el cierre de la sesión se comentó lo siguiente:

37
38 **“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

39 Bueno, entonces, estando así, doña Celia, lo que haríamos es, daríamos por concluido, según el reloj
40 que veo aquí, 11:31 de la mañana, la sección formal de Junta y pasaríamos a continuar la discusión
41 del proyecto de Ley 24256. Por favor, ahora ha terminado la Junta”.

42
43
44
45 **A LAS 11:31 HORAS FINALIZÓ LA SESIÓN.**

46

ÍNDICE:**ARTÍCULO 1**

Constancia de: a) reunión de trabajo, b) participación remota, y c) inasistencias. Pág. 1

ARTÍCULO 2

Aprobación del orden del día. Pág. 2

ARTÍCULO 3

Aprobación del proyecto de acta de las sesiones 6257-2025. Pág. 2

ARTÍCULO 4

Se dieron por recibidos los comentarios del auditor interno del Banco Central y la vicepresidente de la Junta Directiva en relación con una encuesta enviada por la empresa KPMG y el cambio de día para una sesión del mes de julio. Pág. 3

ARTÍCULO 5

Se dieron por recibidos el Informe de Gestión de las Reservas e Informe de Operaciones Monetarias del Banco Central de Costa Rica del I trimestre 2025, así como en Informe de relación con los riesgos sobre dicha gestión. Pág. 4

ARTÍCULO 6

Se dio por recibido el informe con el detalle de las modificaciones presupuestarias aprobadas en el primer trimestre de 2025 y se manifestó que no se requieren acciones particulares al respecto. Pág. 19

ARTÍCULO 7

Se dieron por recibidos los comentarios sobre la revisión del texto sustitutivo del proyecto de Ley Reforma al Marco de Resolución y Garantía de Depósitos, contenido en el expediente 24.256, el cual se analizará en una reunión de trabajo. Pág. 25

ARTÍCULO 8

Se dio por recibido el oficio JD-GRC-0019-2025, del 28 de mayo de 2025, sobre la respuesta a las consultas sobre el Informe de Gestión Integral de Riesgos del BCCR del segundo semestre de 2024, en la sesión 6256-2025, del 23 de mayo de 2025. Pág. 25

ARTÍCULO 9

Se dio por recibido un documento de carácter no resolutivo. Pág. 33