

**SESIÓN 6196-2024**

Acta de la sesión ordinaria seis mil ciento noventa y seis-dos mil veinticuatro, celebrada virtualmente por la Junta Directiva del Banco Central de Costa Rica, a partir de las diez horas con cuarenta y dos minutos del jueves once de julio de dos mil veinticuatro, con la participación de sus miembros: Róger Madrigal López, presidente del Banco Central de Costa Rica, Miguel Cantillo Simon, vicepresidente de la Junta Directiva, Silvia Charpentier Brenes, Max Soto Jiménez, Marta Soto Bolaños y Jorge Guardia Quirós, así como con la de los funcionarios: Hazel Valverde Richmond, gerente del Banco Central, Iván Villalobos Valerín, director de la División Asesoría Jurídica, Alonso Alfaro Ureña, economista jefe del Banco Central de Costa Rica, Bernardita Redondo Gómez, directora de la División Gestión de Activos y Pasivos, Henry Vargas Campos, director de la División Análisis de Datos y Estadísticas, Julio Ávila Moya, auditor interno interino, Celia Alpízar Paniagua, secretaria general interina, Pablo Villalobos González, director interino del Departamento Gestión de Riesgos y Cumplimiento, adscrito a la Junta Directiva, y Mariano Segura Ávila, asesor de la Presidencia del Banco Central.

**ARTÍCULO 1.** *Constancia de: a) sesión de trabajo, b) participación remota y c) inasistencia.*

Se deja constancia de que esta sesión inició a las diez horas con cuarenta y dos minutos debido a que los miembros de la Junta Directiva realizaron una reunión de trabajo, desde las nueve horas y hasta las diez horas con treinta y ocho minutos, con el fin de analizar temas relacionados con el quehacer de la Autoridad Monetaria.

Asimismo, se deja constancia de que esta sesión ordinaria se realizó con la participación del señor Róger Madrigal López, quien se encontraba en el edificio del Banco Central de Costa Rica y la participación remota de los señores: Miguel Cantillo Simon, Silvia Charpentier Brenes, Max Soto Jiménez, Marta Soto Bolaños y Jorge Guardia Quirós, integrantes de la Junta Directiva, cumpliendo con los requisitos de seguridad jurídica y tecnológica señalados por la Procuraduría General de la República en su dictamen C-298-2007, del 28 de agosto de 2007, así como lo indicado por la División Asesoría Jurídica del Ente Emisor, en el oficio AJ-482-2008, del 22 de julio de 2008, relativos a sesiones virtuales de juntas directivas de instituciones públicas.

También, participaron virtualmente los señores: Hazel Valverde Richmond, Iván Villalobos Valerín, Alonso Alfaro Ureña, Bernardita Redondo Gómez, Henry Vargas Campos, Julio Ávila Moya, Celia Alpízar Paniagua, Pablo Villalobos González y Mariano Segura Ávila. Por otra parte, el señor Noguí Acosta Jaén, ministro de Hacienda, no participó en esta oportunidad.

Por último, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 56, de la *Ley General de la Administración Pública*, Ley 6227, los miembros de la Junta Directiva verificaron que la grabación de la sesión se encontraba en curso. De este asunto se transcribe lo siguiente:

**“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Buenos días, compañeros. Damos inicio a la sesión ordinaria 6196 de hoy jueves 11 de julio del 2024. Por favor, verifiquemos todos que hay una grabación en curso. Yo observo, doña Silvia, don Miguel, doña Marta, don Max, don Jorge, todos atestiguamos de que hay una grabación en curso.”

**ARTÍCULO 2.** *Aprobación del orden del día.*

De inmediato, los miembros de la Junta Directiva entraron a conocer el orden del día. En relación con este asunto, se transcribe lo siguiente:

**“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Iríamos con la aprobación del orden de día. La aprobación del orden del día, por los temas que tenemos me da la impresión de que nos dará... hay una discusión sustantiva sobre el plan estratégico; sobre el asunto del reglamento del Comité de Riesgos, podría darnos tiempo; hay un nuevo apartado que son asuntos en discusión, creo que no nos van a dar tiempo de eso, pero si nos diera, ahí veremos.

La idea es que antes de que entremos en asuntos para discusión que son más de largo plazo, etcétera, vamos a ver un asunto confidencial. Entonces, en el momento que llegamos al asunto confidencial, si llegamos, entonces, nos quedaríamos antes de entrar al 6.1, entraríamos con el asunto confidencial.

Compañeros, ¿estaríamos de acuerdo con ese orden? Si hay alguien que está en desacuerdo, por favor, lo manifiesta. Si estamos de acuerdo, votemos. Doña Silvia, don Miguel, doña Marta, don Max, don Jorge, mi persona. Aprobado el cambio en el orden del día.”

La Junta Directiva

**convino en:**

aprobar el orden del día, modificándolo, en el sentido de:

1. Adicionar, a la luz de lo dispuesto en el numeral 4, artículo 54, de la *Ley General de la Administración Pública*, Ley 6227, los siguientes asuntos:
  - A. Comentario de la gerente del Ente Emisor en relación con el nuevo capítulo en la agenda de asuntos para discusión de los miembros de la Junta Directiva.
  - B. Comentarios sobre la reunión del miércoles 10 de julio de 2024 con funcionarios de la Contraloría General de la República.
  - C. Asunto de índole confidencial.
2. Conocer el asunto confidencial a que hace referencia el numeral 1 precedente, antes de analizar el tema 6.1, relativo a la propuesta metodológica del ajuste del capital mínimo de operación para la banca privada y empresas financieras no bancarias.

**ARTÍCULO 3.** *Aprobación del acta de la sesión 6195-2024.*

Seguidamente, se entró a conocer el punto relativo a la aprobación del acta de la sesión 6195-2024, celebrada el 4 de julio de 2024.

Al respecto se transcribe lo siguiente:

**“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Ahora, iríamos a la aprobación del proyecto de acta de la sesión 6195-2024. Como es costumbre se aceptan pequeñas correcciones de forma, nada de fondo, no sé si alguno de ustedes ha enviado algo, de mi parte yo no tengo observaciones. Los que estemos de acuerdo en aprobarla, por favor, doña Silvia, don Miguel, doña Marta, don Max, don Jorge, mi persona. Aprobada el acta de la sesión 6195.”

La Junta Directiva

**resolvió:**

aprobar el acta de la sesión 6195-2024, celebrada el 4 de julio de 2024, cuyo proyecto digital se distribuyó con anterioridad a los miembros de la Junta Directiva del Banco Central.

**ARTÍCULO 4.** *Comentario de la gerente del Ente Emisor en relación con el nuevo capítulo en la agenda de asuntos para discusión de los señores de la Junta Directiva.*

El señor **Róger Madrigal López**, presidente del Banco Central de Costa Rica, hizo uso de la palabra para consultar sobre temas relativos a los asuntos de la Presidencia del Banco, demás miembros de la Junta Directiva, Gerencia y Auditoría Interna. Seguidamente, la señora **Hazel Valverde Richmond**, gerente del Ente Emisor informó sobre el nuevo capítulo en la agenda de asuntos para discusión de los señores de la Junta Directiva.

Sobre el particular, se manifestó lo siguiente:

**“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Ahora como es costumbre ¿hay asuntos de la Auditoría Interna? Don Julio, usted quisiera decirnos algo, algún asunto, este es el espacio para que se manifieste.

**SR. JULIO ÁVILA MOYA:**

No, señor. Gracias.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

¿La Gerencia?

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Sí, tal vez, don Róger, nada más hacer la aclaración que el tema de asuntos para discusión que se está proponiendo en la agenda como último tema, la idea es seguir proponiendo ahí los temas que ustedes han solicitado que se vean en sesiones de trabajo.

Entonces, vamos a poner ahí los temas que vienen para la discusión que ustedes determinen si esa discusión la quieren hacer dentro del proceso formal de la Junta Directiva, o quieren hacerla de manera posterior a la Junta como sesión pura e irles poniendo ahí, porque hay bastantes temas que se ha venido conversando, cuya solicitud ha sido que vean en sesión de trabajo.

Entonces, tal vez, para irlos poniendo oficialmente, documentando ese orden e irlos proponiendo en ese momento y no apartarnos de la necesidad de los temas que tienen que quedar aprobados en cada una de las sesiones que son temas normalmente que estamos con el tiempo más medido.

Entonces, esa es la idea de incorporarlo de esa forma, depende de los temas que estén ustedes... la idea es que tengan el espacio para decidir de qué forma quieren discutirlo y ponerlo, entonces en ese espacio particular.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Perfectísimo. Muchas gracias.”

### **Se dio por recibido.**

## **ARTÍCULO 5.** *Comentarios sobre la reunión del miércoles 10 de julio de 2024 con personeros de la Contraloría General de la República.*

De inmediato se transcribe, entre otras cosas, las palabras de la señora **Silvia Charpentier Brenes**, integrante de la Junta Directiva, sobre la reunión llevada a cabo el pasado miércoles 10 de julio, con personeros de la Contraloría General de la República para la presentación de los resultados obtenidos de la auditoría sobre gobierno corporativo.

**“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

¿Asuntos de alguno de los miembros de Junta Directiva? Doña Silvia.

**SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

Gracias. Ayer en nuestras conversaciones con la Contraloría, conversamos brevemente sobre la posibilidad de que la Junta Directiva tenga una asesoría externa. Entonces, esta solicitud ya se había hecho a la Gerencia en el pasado. Entonces, yo quería reiterar que la Contraloría nos dijo que no hay obstáculo de índole institucional donde haya que hacer algún trámite adicional, sino que de lo que se trataría nada más de incluir el contenido presupuestario. Entonces, atentamente y sobre esa base, reiteró solicitud a la Gerencia para que se pueda incluir ese contenido presupuestario. Gracias.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muchas gracias. Doña Hazel.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Sí, nosotros recibimos esa solicitud de la Junta. Y le explicaba a don Róger que, como toda plaza, hay que hacer... además, de incluir el contenido presupuestario hay que desarrollar una fundamentación técnica de la necesidad. No podemos hacer una contratación o una inclusión en presupuesto que no tenga una fundamentación adecuada.

Se está trabajando en este momento en la fundamentación. De hecho, yo tengo reunión ya la próxima semana con don Édgar para ver la propuesta de documentos para traerlo acá a la Junta como corresponde. Pero sí estamos revisando todos los requisitos formales que se necesitan para poder atender esa solicitud, porque no podemos únicamente darle contenido presupuestario.

**SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

Muchas gracias, Hazel. Ayer parte de la conversación fue que no era inusual que existiera esta figura en otras instituciones y que no se trata, es decir, no tiene que haber discrepancia, no es por esa razón, sino que simplemente la Junta Directiva quiere tener una consulta legal para la Junta Directiva. Entonces, sí hay como dice usted, cosas que considerar, no solamente la justificación, sino también la modalidad de contratación y otras cosas, pero eso ya entra en el ámbito de ustedes. Muchas gracias.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muchas gracias. Una observación, tal vez don Iván que me ayude en esto. También motivado con la conversación que me pareció de alto valor agregado en realidad, la conversación con la Contraloría del día de ayer.

Se nos señala en algunos acuerdos que no seguimos un proceso con todas las formalidades requeridas para cuando se declara algo confidencial o que ellos dicen que hemos declarado cosas confidenciales por razones erróneas. Entonces, don Iván, yo quisiera que, tal vez, hoy lo tengo incluido, hoy no será el caso, pero por aquello de algún momento, la semana entrante o una cosa así, que cuando se declare algo confidencial, usted interrumpa, esa es interrupción con valor y diga: 'no, eso no se puede declarar confidencial o tienen que justificarlo'. ¿Qué es, entender cuál es la falla que tenemos? Porque sí, ustedes saben yo soy de cumplimiento normativo. No sé si quiere decir algo, don Iván.

**SR. IVÁN VILLALOBOS VALERÍN:**

Sí, don Róger, muchas gracias. Lo que sucede con esto, don Róger, es de que hay como ciclos donde los temas empiezan a tomar mucho valor y se empieza a discutir a profundidad y personas o instituciones empiezan a opinar unos con más preponderancia que otras y creo que esto está sucediendo porque esto son cosas que siempre han pasado.

Vamos a ver, los temas confidenciales -yo le decía a Celia- son confidenciales porque hay reglas que los declaran como tales. Normas jurídicas que dicen por qué cierta información es confidencial y la regla es que lo normal es de que sean públicas, cuando es información de una entidad pública.

Lo que... los procedimientos que hacen operativo esto que es lo que hemos venido practicando en el Banco Central es que cuando se sabe que algo cumple alguna de estas reglas se advierte. Pero yo le decía a Celia que, incluso, aunque no se advirtieron el formalismo de decirlo en la Junta, etcétera, si es confidencial debería estar en las actas claramente identificado que esa parte es confidencial. Por supuesto, que en la medida que se conozca o que se sepa, porque a veces es predecible, a veces cuando se está en la discusión, en el análisis, salen datos que pueden ser confidenciales, no es tan predecible. Entonces, hay que tener un cuidado a la hora de revisar las actas, de elaborar las actas para marcar esto.

Lo que yo entiendo es que la Contraloría quiere que cada vez que... quiere o propone o le parece que es una buena práctica, lo que deberíamos hacer como Banco y ustedes en especial como órgano colegiado, es que de antemano se sepa en cada tema qué es confidencial o qué no. Puede ser todo un tema o puede ser un dato, una serie de datos, nada más en relación con un tema y advertirlo desde el inicio y que igualmente queda grabado y en la transcripción queda dicho.

Ya eso es empezar, o lo que está proponiendo es ser un poco más finos a la hora de determinar, de determinar no, de evidenciar las partes de las actas de Junta Directiva en donde esos datos están incluidos. Entonces, yo lo entiendo como eso, es una buena práctica, de por sí siempre ha sido así. Si el día de mañana nos pidieran un acta con más anterioridad y tenemos que revisarla a ver si hay algo confidencial para que sea necesario tacharlo o si es todo el artículo decir: 'esta parte no se puede entregar porque, por ejemplo, es un informe en proceso', por decir algo, cosas de estas que las diferentes reglas que hay. Entonces, me imagino que detectar actas...

Y todo esto es un desarrollo lógico jurídico a partir de los conceptos de confidencialidad que se han estado... no sé, voy a decir que se ha puesto más de moda usar, se ha comenzado a conversar más de ellos, pero no hay algo así como una regla jurídica que diga, hasta ahora en esta auditoría que

nos hizo la Contraloría, nos está exigiendo que eso sea así con las facultades que ellos tienen y no hay forma porque las normas le dan ese respaldo. Entonces, es una buena práctica y ellos lo ordenan por las competencias que tienen, tenemos que aplicarla.

Pero no es de que se haya estado haciendo necesariamente mal. Lo que pasa que nos dicen la forma adecuada o correcta, es documenten y evidencien todo eso desde el inicio. Y cuando no encuentran eso en nuestras actas, entonces dicen: ‘ustedes no lo están haciendo bien’. Pero claro, con ese criterio de previo que no teníamos, que ellos quieren ver en cada acta que se diga con anterioridad y se digan los fundamentos por los cuales es confidencial o es una información no pública. Entonces, así lo quieren hacer, creo que entonces lo que hay que hacer es ajustarnos a ese formato.

**SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

Róger, está sin micrófono.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Ya me di cuenta, gracias. Una forma que podemos usar es, pensémoslo, es cuando vemos la aprobación del orden del día, es decir ‘el asunto 7.3, dado que es una investigación en proceso, se declara confidencial’ y lo decimos ahí desde el inicio.

O a veces el cuidado es cuando vamos a ver el asunto 7.3, eso nos lo ha dicho Celia varias veces: ‘Róger, eso es confidencial’. Entonces, ustedes van a encontrar ahí más de una interrupción donde en medio de lo que alguien está exponiendo, se interrumpe y se dice ‘recuerden que esto es confidencial’.

Entonces, es buscar la formalidad y ahí me atengo a lo que nos recomienden y lo que sea más práctico, es la idea, algo que nos apeguemos a la norma, pero que a la vez sea... en el balance costo-beneficio sea razonable.

Sin más, entonces, muchas gracias. No hay más asuntos.”

**Se dio por recibido.**

**ARTÍCULO 6.** *Continuación del análisis de la propuesta de Plan Estratégico del Banco Central de Costa Rica 2025-2029.*

*Los señores Édgar Arias Freer, director de la División Transformación y Estrategia y Mariela Murillo Víquez, directora interina del Departamento Planeamiento y Control de Gestión, adscrito a esa división, participaron en el análisis del asunto al cual se refiere este artículo.*

En atención a lo dispuesto en el artículo 5 del acta de la sesión 6191-2024, celebrada el 13 de junio de 2024, se continuó analizando el documento *Nuestra estrategia 2025-2030. Actualización del Plan Estratégico*, elaborado por la División de Transformación y Estrategia.

De la discusión de este asunto se transcribe lo siguiente:

**“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Entonces, iríamos al asunto 4.1 que es la continuación de la propuesta del Plan Estratégico del Banco Central para el periodo 2025-2029.

Entonces, supongo que es don Édgar, doña Hazel.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Así es, sería don Édgar, Mariela.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Sí, la gente que sea necesaria.

**SRA. CELIA ALPÍZAR PANIAGUA:**

Ya se están conectando, un minutito.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Para introducir el tema. La Junta solicitó que se incluyeran como mínimo dos ejes adicionales, que revisáramos el plan vigente. Tengo que reconocer que la nueva propuesta -podemos hablar algunos detalles- pero desde mi punto de vista, sí cumple con buena parte de las observaciones de la Junta. Entonces, adelante don Édgar. Don Édgar, Mariela.

**SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

Buenos días, ¿cómo están?

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Bien.

**SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

Bueno, don Róger, básicamente, nosotros les circulamos, no logré oír la introducción completa que usted estaba realizando, pero sí les circulamos una versión de documento ajustada con las condiciones o con los elementos que comentó la Junta Directiva en la sesión anterior.

No sé si les gustaría que comentemos los cambios generales sobre el documento o si más bien, ustedes quisieran tener alguna discusión particular sobre esos ajustes.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Yo creo, don Édgar, que, para ordenar la discusión, tal vez, vamos sobre los documentos esos. Las observaciones que se incluyeron: 'se incluyó esto, por esto, esto'. Y está quedando, es la discusión completa del plan estratégico. Entonces, esa sería la idea.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Tal vez, don Róger, entonces, vamos sobre la última versión que usted mandó anoche con las observaciones que usted mandó o ¿cómo le parece el tema de forma que lo administremos?

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Si pueden ir con la versión de anoche, perfecto.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Listo. Ahí se las acabo de reenviar a Édgar y a Mariela. Es que ellos, esa última de anoche, no la tenían. Me dicen si les llegó, si no, también, puedo compartir yo.

**SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

Debe venir por el puente del Virilla. Ya estoy revisando.

**SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

Creo que hay presa, Édgar.

**SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

Sí, vi en las noticias. Ha estado terrible y ayer aquí. Particularmente, Alajuela, con los aguaceros que nos tocó, estuvo complicado.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Si no les ha llegado, proyecto yo por acá. Ya lo tengo abierto.

**SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

Sí. En este momento acaba de llegar. Déjeme ver si la puedo subir de una vez. Listo. Por acá la tengo. Entonces, se las voy a compartir y Mariella nos va ayudando con los comentarios.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Bueno, tal vez ahí, nada más, don Róger. Mientras tanto, de lo que se había comentado la semana pasada, entonces, el trabajo que se hizo conceptualmente fue, básicamente, trabajar en aquellos temas que venían del plan estratégico del 2020, que todavía hay alguna definición pendiente. Por ejemplo, como se habló del tema de cómo ajustar lo que está relacionado con la relación del Banco Central, Conassif y las superintendencias.

Entonces, esos se incluyeron como ejes que se deben trabajar con objetivos al 2026 como máximo y es trabajar en las definiciones correspondientes. Aquellos que ya tienen un nivel de profundidad mayor, que ya se entenderían como una actualización que están planteados al 2030. Entonces, nada más, eso desde el punto de vista general. Y ya, tal vez, ahí ya podemos ir bajando.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Una pregunta. ¿Por qué 2030? ¿Por qué no le ponemos 10 años?

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

No, es que el 2030 es porque estamos en el 2024 y don Miguel sugirió que se hiciera a 6 años la propuesta, si ustedes lo recuerdan. La propuesta original venía a 5 años, hasta el 2029. Pero don Miguel había dicho que él sentía que era un periodo bastante corto para la aspiración de los temas de Banco Central y que él veía más conveniente que se llevara a 2030. Por eso se le puso 2030.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Está bien. ¿Y el 2020?

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

2020 es porque la estrategia vieja...

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Inició en el 2020.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

...la que tenemos hoy, inició en el 2020, exactamente.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muy bien.



**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Entonces, es el...como está abarcando la actualización del anterior y el periodo de la nueva, por eso es que se le pone así. Otra forma de atenderlo, que lo conversé yo con usted ayer, don Róger, es decir que ésta es la actualización 2025-2030 e incluir una nueva actualización con los temas que están pendientes de definir a más largo plazo, en cualquier momento de este periodo. Que era la otra propuesta que habíamos discutido en algún momento, que eso queda pendiente de definir por parte de ustedes.

En términos del acuerdo de Junta, habría dos propuestas distintas. Una es, tal y como está planteada aquí, que es una extensión con una actualización o hacer una actualización diciendo que los temas que quedan con un horizonte más corto se atenderán en ese periodo para darles la prospectiva hacia adelante que corresponde.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Clarísimo. Doña Silvia.

**SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

Sí, gracias. Sobre el horizonte temporal algunos comentarios. La vez pasada habíamos hablado, a ver, estamos entendiendo la necesidad de tener este plan para efectos presupuestarios y todo lo demás que va amarrado a esto y las acciones que siguen, inmediatamente, después. No está claro en el acuerdo, por lo menos en uno que yo vi, ni tampoco está claro en el documento, que éste sea un plan de transición. Por decirlo así, es decir, pareciera que es una estrategia o a 6 años, en cuyo caso me parece que las aspiraciones son cortas para el 2030. Entonces, tenemos una cosa como de corto plazo, de terminar lo que estamos haciendo y después, la expresión de algo que me parece que merece revisión para el 2030.

De manera que no estoy segura cómo podríamos representar en este documento, que habíamos hablado creo que, a marzo, al 31 de marzo, íbamos a tener discusiones que algunas eran parte del plan estratégico y otras no eran parte del plan estratégico, que a la Junta le parecía darle suficiente profundidad como para que tuviéramos estas discusiones. No sé. Lo dejo ahí porque sí me preocuparía que aquí estemos diciéndole a la ciudadanía, a la sociedad, que ésta es nuestra estrategia 2030.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Sí. Nosotros le pasamos ayer a don Róger una propuesta de acuerdo que, no sé, don Róger, si usted tuvo tiempo de verla. Es que hemos estado un poco contra el tiempo. Que tiene esa perspectiva que usted dice, doña Silvia. Don Édgar y su equipo trabajó en una propuesta, donde se habla de eso, que es un acuerdo. El que usted vio fue el original que vino para la propuesta de hace 2 o 3 semanas, me imagino.

Ahora, el que se circuló ayer es para ponerle esa perspectiva de que hay temas que están en proceso de maduración y que esos se estarían actualizando, próximamente. No se está proponiendo, de acuerdo con lo que conversamos con don Róger, ponerle una fecha, así como marzo 2025, por los riesgos que eso representa de un retraso adicional y que eso genere alguna implicación, pero sí se estaba hablando de una perspectiva de tiempo más corta en la cual se estarán revisando y actualizando.

**SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

Hazel, pero nada más, a ver, mi pregunta es esta, porque yo vi, también, que, claro, inmediatamente después ustedes se dedican o si no lo están haciendo ya, al tema del plan táctico y todo esto.

Entonces, me preocuparía que sobre una estructura temporal o qué sé yo, estén ustedes armando un plan táctico.

Yo sí entiendo la parte presupuestaria, pero casi que me inclino como a brincarse la parte táctica, hacer un presupuesto operativo sobre esto que tenemos amarrado a esas líneas estratégicas, por ahora y trabajar ya en los temas tácticos durante el año entrante, cuando lo otro esté definido. Y perdóneme si me estoy brincando aquí etapas.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Sí, sería, doña Silvia que normativamente nosotros no podríamos hacer eso. Nosotros tenemos que empezar a hacer la planificación táctica, lo que pasa es que va a haber una planificación técnica-táctica de algunos temas que va a tener una perspectiva de tiempo muy corta. Casi que va a ser equivalente a un plan anual operativo.

Entonces, si quiere ahora cuando vamos viendo las líneas y los ejes, en algunos temas la perspectiva de trabajo tiene que ser muy corta y por eso, si ustedes ven, lo que se propuso trabajar, por ejemplo, en algunos ejes, analizar, estudiar, investigar. Entonces, en el plan táctico para todos esos temas que están con esa perspectiva de tiempo, se trabajaría una planificación táctica de 12 meses o de 18 meses, depende de lo que corresponda. Incluso, podrían ser, hay uno por ahí que habla del tema de la revisión del proyecto de resolución.

Ese es uno que va a tener una perspectiva de máximo 6 meses plazo. Porque, incluso, es un proyecto que ya está corriendo en la Asamblea Legislativa. Entonces, pero que no puede brincar del plan estratégico al plan operativo, sino que va a hacer un plan táctico que tiene una perspectiva del tiempo diferenciada en función de la atención que haya que darle.

**SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

Gracias.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Yo propondría que dejemos que la Administración presente. Luego podemos ver el ajuste ese del acuerdo que, en principio, lo que dice doña Hazel se acerca mucho a la voluntad de la Junta. Tal vez ahí tenemos que debatirnos si le ponemos la fecha específica o no. Es un detalle. Pero démosle la oportunidad porque sí, me da ansiedad. Adelante, por favor.

**SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

Perdón. ¿Puedo hacer una pregunta aclaratoria?

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Por supuesto. Adelante.

**SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

La pregunta aclaratoria es un poco más filosófica. La pregunta en general del plan estratégico, qué es exactamente en el sentido de que, bueno, digo yo, no plantear de que es un plan estratégico, sino si este es lo que estamos presentando, una revisión del plan del 2020 o si realmente, es un plan nuevo que será sujeto a una revisión final. Yo sé que quizás no hace mucha diferencia, pero si como, no sé, si ustedes han pensado ¿cuál es la forma de pensar acerca del plan estratégico? Desde ese punto de vista.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Yo diría, don Miguel, casi que es un híbrido de esas dos cosas que usted dice, porque el acuerdo al que llegamos y lo que comprendimos de las conversaciones con ustedes es que, conceptualmente, en lo que se está planteando, tenemos acuerdo. Pero que hay temas que están pendientes de madurar y desarrollar. Para esos temas que están pendientes de madurar y desarrollar, se está tomando la base del plan estratégico anterior, donde incluso, había tareas pendientes de elaborar. Que si uno, y ahora que lo veamos con detalle, tal vez se entiende y por ahí creo que Mariela era la que decía, se entiende como un puente. O sea, este trabajo como un puente entre el plan estratégico previo y el plan estratégico propuesto.

Los planes estratégicos siempre suelen tener esa característica, se ven muy influenciados por las características y las circunstancias que vive la organización en el momento en el que se plantea el plan estratégico. Y en este momento, con algunas situaciones que se han dado desde el punto de vista de las discusiones sobre autonomía del Banco Central, de las discusiones sobre la estabilidad del sistema financiero y sobre la supervisión y sobre la relación entre los entes de supervisión y la banca central y todo esto, hay parte de eso que todavía está pendiente de definición. Eso es lo que se está intentando diseñar como un puente, para poder llegar de lo que se había planteado en la estrategia original de 2020-2024 y temas que ya hay más claros y que pueden tener una perspectiva de más largo plazo. Y eso es lo que intentamos construir acá, ese puente que enlace y en otros temas que sí tienen más desarrollo, un avance con una perspectiva de más largo plazo.

**SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

Sí. Tal vez, sólo para aclarar la pregunta que tengo. Es más bien, imagínese ahora que está haciendo el plan del 2030. Ya estamos en el 2030 y entonces, la pregunta es un plan del 2030 si debería plantearse, porque este plan y me parece que no es una mala idea como que está concatenado que vaya a ser... está concatenado, de alguna manera, con el plan anterior, porque hay algunos ejes que se mantienen y las metas cambian y todo eso, hay metas nuevas y todo eso, pero como que es un diálogo con un plan que existía antes.

Pero, imagínese que ya llegamos al 2030, la pregunta es si en el 2030 tiene que ser un plan estratégico *ex novo*, por decirlo así, que ya no tome en cuenta lo que se hizo anteriormente o si sí. Esa es un poco la pregunta y de nuevo, es como más filosófica ahí. A mí me parece que no está mal esta cosa como salió así de que, sí, hay como una conversación, por decirlo así, con el plan estratégico anterior, pero bueno, no sé, ¿qué piensan ustedes?

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Tal vez don Miguel, y ahorita le voy a dar la palabra a Mariela para que nos dé un poco más perspectiva, nosotros revisamos y esto, curiosamente no es un tema único de Banco Central de Costa Rica. Hay otros bancos centrales con planes estratégicos con ese diseño de temporalidad. O sea, con estos puentes entre los planes anteriores y los planes actuales. Lo cual demuestra la complejidad de la gestión de banca central. Creo que eso es un reflejo claro de esa realidad. Entonces, uno perfectamente podría pensar en que los planes estén siempre conectados, que esos puentes siempre existan.

De alguna manera, tal vez eso responde la discusión que se tuvo con respecto a temas que quedaron sin alcanzar, porque no llegamos del todo a comprender el fenómeno que subyace detrás del problema que teníamos. Entonces, entonces, no logramos encontrar cuál debería haber sido el diseño de la solución correcta para atender el problema. Y eso, en una perspectiva de tiempo que, incluso, el plan anterior era más cortito, pues es más difícil.

Entonces, tal vez conceptualmente, don Miguel, yo no vería mal y por eso yo hablaba con don Róger ayer. Incluso, en algún momento él me decía que podía ser una posibilidad, decir, no esta es la estrategia 25-30 que tiene una parte que todavía está en proceso de desarrollo y que va a tener una extensión de ese puente, ese puente hay que tirarlo todavía más lejos porque ahora no llega hasta donde queremos llegar. Pero, tal vez Mariela, para contar un poquito la experiencia que vos viste en otros bancos centrales que han tenido esta misma forma de abordar el tema de plan estratégico.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Con gusto, doña Hazel, buenos días a todos. En el proceso cuando estuvimos haciendo el análisis de situación, nosotros solicitamos, en su momento, algunas reuniones con otros bancos centrales y tal vez, la más reciente que don Édgar y yo participamos hace algunas semanas, fue la reunión del CEMLA virtual, donde se estaban presentando todos los retos y desafíos que están presentando bancos centrales en la planificación estratégica y justo el establecer los puentes de una estrategia a otra es el mayor reto.

No tanto en aquellos temas internos, que ven modelos operativos; sin embargo, también, ya se están presentando retos porque vienen alineados a los temas medulares y una de las sugerencias que nos hacían dos bancos, en especial Chile, que estuvimos muy cercanos a ellos y lo vimos también, en el Banco de Guatemala, es que de una u otra forma, cuando se pasa de un año estratégico a otro, van a haber temas que van a ser muy similares al cierre que hicimos. ¿Por qué? Porque algunos de estos elementos a nivel conceptual puedan ser que requiramos todavía profundizarlos o en el mismo tema estar desarrollando mayor, más cantidad de acciones, perdón.

Entonces, algunos bancos centrales han establecido sus estrategias estableciéndoles el periodo, ejemplo, 25-28, algunos han hecho 25-30, pero para que a nivel de gestión ante los entes contralores, rendición de cuentas y también, hacia la ciudadanía, entiendan que éstas son las acciones que el banco va a estar tomando en ese periodo de tiempo, pero siempre va a existir ese puente.

En una de las cosas que nosotros le comentábamos a doña Hazel, era que si nosotros establecíamos en el título que nuestra estrategia es 25-30, no está mal que, en los primeros ejes, nosotros, dentro del texto, estemos colocando que ese es nuestro aspiracional al 26, porque ese es uno de los retos que otros bancos centrales también han establecido, tienen ejes que nos han comunicado que no los van a poder alcanzar.

Primero, en su totalidad, en los primeros años u otros ejes van a tener que hacer recalibraciones y actualizaciones, ya ellos saben que desde que salió el plan estratégico, van a tener que hacer una actualización mínimo en el primer año y medio. Eso, también, nos lo habían comentado otros bancos centrales. Entonces, nosotros sentimos que no está tan alejado de nuestra realidad, porque cuando ustedes hacen el análisis del eje uno y el eje dos, efectivamente, estamos estableciendo aspiracionales al 26 y son aspiracionales que, también, hemos sido cautelosos como entidad, que eso es lo que podemos alcanzar al 26.

Ese 26 está dentro de ese rango estratégico del 25 al 30, entonces, a nivel de presentación no está, se puede utilizar las dos formas. En realidad, nosotros consideramos que cuando se puso del 20 al 30, lo vimos como esa gran línea de tiempo que ustedes querían mantener porque en su momento nos habían dicho extensión, actualización. Entonces, claro, para el lector, extensión y actualización también. Cuando hacemos rendición de cuentas ante la Contraloría, porque tenemos que poner cuál es la gran sombrilla estratégica, decíamos, bueno, pongamos ese periodo ampliado, pero también, como les mencionamos, otros bancos centrales que han tenido este reto salen con un rango de seis

o cinco años, pero dentro del documento queda muy claro que, tal vez, unos ejes, el aspiracional va a ser en los primeros años y van a hacer una actualización.

Entonces, nosotros en este plan estratégico, el último apartado, que es la cultura de planificación y seguimiento, justo estamos dejando también, ya anticipado, los seguimientos del plan estratégico. Estamos dejando las actualizaciones que se tienen que realizar, porque si ustedes se dan cuenta, todo el análisis de situación de este plan estratégico, lo que es constante y que nosotros se los exponíamos a ustedes y que nos lo decían los observadores y directores, pues es el cambio. Entonces, sabemos que tenemos que estar recalibrando la estrategia.

Tal vez, al final nosotros también tenemos una línea de tiempo que, tal vez, pueda esclarecerles a ustedes un poco en relación a la consulta que hacía doña Silvia, del plan táctico y el plan estratégico. Les traemos una línea de tiempo que resume, tal vez, los siguientes pasos. Pero una recomendación a nivel metodológico claro está, nosotros consideramos con lo que ustedes se sientan más a gusto, sería poder establecer un rango estratégico indiferentemente de que vayamos a hacer actualizaciones.

Porque como en la estructura en que está creado este documento podemos lograr para que el lector y tanto nosotros estemos ejecutando y ustedes estén gestionando, tenemos una pregunta que dice, ¿qué aspiramos al 2026? Ya ahí sabemos que ese 26 está dentro de este rango 25 al 30 y va a haber una aspiración de actualización y que los otros ejes su aspiracional es alcanzarlos al 30 y no está por demás decirles que existe la posibilidad, también, que los otros ejes tanto tres, cuatro y cinco, en este proceso de actualización, también, tengan que ser modificados.

Porque ese es el ejercicio vivo de un plan estratégico, no es una camisa de fuerza, a nivel metodológico, como les digo, rendición de cuentas establece un rango de tiempo para la estrategia. Y, de hecho, sí y don Édgar, efectivamente, me está recordando, España hizo actualizaciones. Hizo extensiones porque es parte de esta dinámica de poder sentarnos, ver cómo está cambiando el entorno, qué nuevos retos como banca central vamos a tener que abordar y cuáles, definitivamente, vamos a tener que priorizar. Porque la intención es que, para ustedes, este documento y para la Administración, sea, ojalá, esa hoja de ruta, pero que sea fácil de administrar. Entonces, las actualizaciones, los seguimientos estarían haciéndose muy frecuente, que, por eso, tal vez, luego les podemos presentar, al final, esa hoja de ruta de los siguientes pasos que vienen.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muchas gracias, Mariela. No, continúe, por favor. Édgar, veo su mano levantada.

**SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

Sí, un comentario, tal vez rápido, en el sentido de que, sin importar cuál de las dos versiones o de las posibles formas le terminemos dando a la extensión o al nuevo plan, al final vamos a terminar con un documento muy similar. En el sentido de que tenemos, ya sea porque estemos hablando de una extensión, en lo que queremos decir es que estamos basando los primeros ejes en los ejes que ya venían definidos en el plan estratégico anterior haciendo una actualización para quitar aquellas cosas que ya se alcanzaron y estableciendo algunas metas hasta marzo de 2025, en donde se hará una revisión o si efectivamente, es un plan nuevo, o sea, el documento termina siendo muy parecido.

Una de las cosas que se habían descartado, casualmente, por los comentarios que ustedes nos habían hecho llegar, es que fuera un plan 2025-2030, porque si en marzo se hace una revisión que se podía ver extraño que esa revisión sea un nuevo plan estratégico en el 2025, recién habiendo publicado el plan estratégico en julio 2024, pero en la práctica son muy similares.

La ventaja que tiene la segunda es que deja de lado la sensación de que el plan estratégico ya tiene mucho rato, por ejemplo, recuerden que ustedes ayer decían, en la reunión con la Contraloría, ayer la Contraloría citaba que había documentos que tenían mucho tiempo de estar ahí vigentes y que no se ha hecho una revisión profunda.

Entonces, una ventaja que tendría un título de 2025-2030, es que, efectivamente, se ve como que es un plan nuevo, que los primeros ejes se basan, muy fuertemente en los anteriores y que en marzo 2025 se diga que hay una revisión de ese plan para ajustarlo, no se ve extraño. El Banco de Chile lo hizo de esa manera, el Banco de España lo hizo como un plan de transición. Al final, las dos estrategias pueden ser válidas, es un poco más, casi que el tema donde ustedes se sientan más cómodos, del mensaje que se está transmitiendo, pero ambas estrategias son válidas.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Mariela, pero tratemos de ir cerrando este punto, porque no hemos pasado del título.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Sí, nada más para sumarle, esta misma situación se nos presentó con la estrategia vigente. Hubo un cambio de contexto, claro estaba, era la pandemia, y nosotros tuvimos que hacer, también, una revisión si cosas se mantenían en la estrategia. Entonces, una actualización cercana, haberlo publicado, como dice don Édgar, otros bancos lo han presentado y en algún momento nosotros también, lo hemos vivido.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

De acuerdo, adelante, continuemos.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Tal vez, sugerencia de forma, don Róger. En las primeras páginas sólo hay como de gramática, ortografía, podríamos, tal vez, irnos directamente hasta el eje uno. Está en silencio, don Róger.

**SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

Hazel, yo quisiera mandarles mis comentarios por escrito, porque yo comenté sobre la propuesta de Róger. Entonces, hay algunas cosas de forma que no voy a interrumpir ahora y que mejor se las paso por escrito.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

De acuerdo.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Perfecto, entonces, este primer eje, el eje uno de inflación baja y estable, mantenemos el mismo objetivo estratégico que hemos venido desarrollando en los últimos años, que como les digo, otros bancos centrales, también, lo han realizado, ¿qué, específicamente, está quedando y qué queremos lograr al 26? Al 26 está quedando, si no me equivoco son cuatro, son tres, don Édgar, tal vez, ahí, ajá tres...

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Mariela, perdón.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Sí.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Es un asunto pequeñito esos de...

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

No se preocupe.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

De forma, en las primeras partes hablábamos de la misión y la visión.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Sí.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Yo no sé, si yo le hice algún cambio y si eso requiera llevarlo a actualizar en el sitio *web* del Banco. Entonces, en algún momento demos esa revisión de lo que cambió.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Exactamente, a todo el marco filosófico, podríamos luego hacer un cierre, porque sí hay que actualizar todo lo que son, en sitios *web*, valores, misión, visión, pero es bueno que, tal vez, hagamos el cierre con ustedes.

Entonces, para este eje uno, estaríamos teniendo tres aspiracionales al 2026. Realizar un diagnóstico al mercado de liquidez que permita identificar mejoras en su funcionamiento, para incrementar la transmisión efectiva de la tasa de interés política. Profundizaremos en el entendimiento, las causas y riesgos de la dolarización financiera y evaluaremos un impacto en la efectividad de la política monetaria e impulsaremos reformas para fortalecer la profundización del mercado cambiario que promuevan una mayor competitividad en la determinación del tipo de cambio.

Estas tres líneas que nos están quedando en ese aspiracional al 26 vienen muy asociadas al estado de la estrategia que les brindamos a ustedes el 8 de febrero, que eran temas que definitivamente ya a nivel institucional del seguimiento que habíamos hecho del 20 al 23. Teníamos que seguir a otro estado, que era ya empezar a hacer estos análisis y así es como ustedes lo están estableciendo en este eje. Y hay un aspiracional al 30, que sería fortalecer nuestra capacidad de análisis e investigación en consideraciones ambientales y climáticas y desarrollar nuestras capacidades para mejorar la formulación de acciones de política, que son competencias del Banco Central, entre ellas la gestión de datos.

Esta estructura, estas grandes líneas nosotros las llevamos a líneas de acción estratégicas. Es decir, para poder alcanzar las tres líneas que aspiramos al 26 y las dos al 30, tenemos un grupo de líneas de acción y esas líneas de acción tienen un estado futuro. ¿Qué nos sirve al identificar el estado futuro? Nos sirve que cualquier división que va a estar siendo responsable de cada uno de estos aspiracionales, sepa qué esperamos alcanzar al 26, qué es lo que vamos a desarrollar y, tal vez, don Édgar, aquí, bueno y ahí, don Róger, usted me indica si deseamos ampliar acá un espacio de discusión o pasamos a las líneas de acción estratégica de este eje.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

No, entonces, no sé, los miembros de la Junta.

**SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

Yo tengo una pregunta, para el 2030, me parece todo lo que se quiere para el 2026 y 2030, me parece muy bien. Me parece que es algo ambicioso lo que están pidiendo para el 2026, porque quizá pueda durar más tiempo eso, pero ese es otro punto. Pero para el 2030, una cosa que la Junta Directiva hemos discutido y eso se paralizó completamente por la pandemia, fue el planteamiento de que si la...

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Meta.

**SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

Meta, digamos, debería ser, llamémoslo así, refinarse, dígame cambiar... refinarse puede significar que cambie, en vez de sea el 3% que sea el 2%, que si debe ser una banda del... o si realmente debería ser como el Banco Central de Suiza que dice 2% o menos, esa es... Y lo que se quiere es, más que nada o lo que habíamos hablado y lo que me acuerdo, era más bien, plantearse una discusión sobre el tema, no necesariamente que se llegue a cambiar las metas, pero que sí se hable de eso.

Y entonces, eso sería una cosa que de aquí al 2030 valdría la pena uno discutirlo. Porque yo creo que algunos países lo han planteado, en Costa Rica misma se ha hablado, sobre esta... sobre las bandas que si esto lo correcto o lo incorrecto. Dentro del Banco Central hay gente que también, tiene opiniones al respecto, es decir, que definitivamente, es un tema de gran profundidad y de interés.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Definitivamente. Alonso, tal vez, para ponerle trabajo a usted. Pongamos en iniciativas para el 2030, lo hemos hablado, creo, en algún momento, en el... para no hacerlo aquí y redactarlo en el comité, pero que quede ahí una tarea que sea discutir la meta de inflación del Banco Central. Ya nosotros la tenemos definida y era la que es la inflación de mediano, largo plazo entre socios comerciales, en promedio, pero no hemos vuelto a hacer ese cálculo. Entonces, mínimo, deberíamos partir por eso. Entonces, buscar algo ahí, qué queremos lograr en el 2030 -para incluir lo de don Miguel- algo que sea revisar la meta de inflación del Banco Central, algo así.

**SR. ALONSO ALFARO UREÑA:**

De acuerdo.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Doña Hazel, veo su mano.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Sí, don Róger, era una pregunta en esa línea, porque un poco con lo que decía don Miguel y con lo que hemos conversado, ese yo lo entendería, original, con la discusión original, como un punto para sumar al trabajo para alistar para la actualización. O sea, ese punto sería para incluir en la actualización que se haga del plan, pero entendí, de lo que usted dijo al final, más bien, no, que quiere que lo incluyamos ya.

Entonces, yo no tengo problema en ninguna de las dos líneas, pero, nada más, para que nos quede claro, si esto lo sumamos entre los puntos de las sesiones de trabajo para discutir de cómo se va a incorporar en la actualización o si lo... apuramos el paso y Alonso nos ayuda a prepararlo para incluirlo de una vez.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**



Por favor, como yo quiero complacer... don Miguel, ¿cómo le parece mejor?

**SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

A mí me parece que... porque hay algunos temas que son bastante complejos que se quieren introducir y todo, este, específicamente, creo que no es tan... es complejo, pero ya se ha discutido bastante dentro de la Junta Directiva. Entonces, yo creo que se podría... igual yo podría vivir con que esto quede para marzo del 2025, pero me parece que, tal vez, es un objetivo del 2030 que ponerlo y decirlo no es tan difícil, me parece.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Perfecto. Continúe. Sí, al final lo que yo quisiera, al final de que presentamos, es queremos que avancemos porque quiero avanzar, porque yo sé que eso es fundamental para que ustedes sigan trabajando en la formulación del presupuesto. Hay algunas discusiones que pueden ser, como dijo don Miguel, desde el punto de vista previsorio que tienen que ver con la misión, la visión, los valores, las primeras páginas, pero quiero que no solamente mi persona, sino la Junta que se manifieste al respecto, pero por el momento continuamos. Yo estaría feliz si quedan hoy vemos mínimo tres ejes para que les permita avanzar.

**SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

Perdón, don Róger, don Jorge, tiene la mano levantada.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Don Jorge, adelante, interrumpa porque recuerde que no los vemos.

**SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

Dos... en realidad tres temas, rápido. Uno es que veo en el eje uno, ¿qué queremos lograr al 26? Algo que permite identificar mejores o mejoras en el funcionamiento para incrementar la transmisión de la tasa efectiva, pero no está diciendo cuál es... que se va a... que se van a proponer las mejoras, sólo que se va a estudiar y yo creo que deberíamos ir a avanzar un poco más. El segundo punto tiene...

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Don Jorge.

**SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

¿Sí?

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Tal vez, permítame en ese en particular. Es que en esa hay propuestas, yo sé que lo han estado discutiendo de cambiar los plazos, de política de... en el MIL, sacar las opciones de 15 y 28 días y varias cosas ahí para no tener todo acumulado a un día que eso pareciera ser una mala práctica, pero hay que darle la oportunidad a la Administración de que lo estudie y lo presente.

Pero el asunto que yo quiero decir es que es... hay que reconocer que no sabemos si vamos a poder mejorarlo, lo que queremos ver es un diagnóstico y el diagnóstico nos dirá qué medidas podemos o puede ser que el diagnóstico nos diga a nosotros, mire en ese caso no hay mejora adicional que se pueda hacer, para el objetivo que tienen. Es por eso que lo dejamos en un diagnóstico. Perdone, continúe.

**SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

1 Mi inquietud sería que se quedara en el diagnóstico, nada más, yo no quisiera ir más allá, bueno,  
2 pero abandono este punto.

3  
4 Entro en el segundo que es el eje tres, perdón, el punto tres, dice, queremos reformas para fortalecer  
5 la profundidad del mercado cambiario que promueva una mayor competitividad. A mí, la palabra  
6 competitividad me causa problemas conceptuales. Yo sinceramente veo que ese es el lenguaje que  
7 se utiliza en muchos otros foros y todo y se ha utilizado, en concreto, contra el Banco Central para  
8 decir que el Banco Central afecta la competitividad de las empresas exportadoras, en concreto,  
9 porque tiene el tipo de cambio muy bajo y entonces a mí eso me complica. Yo lo que creo que  
10 nosotros deberíamos propiciar en lugar del tema de la competitividad, la competencia, pero la  
11 competencia del mercado cambiario, que haya competencia en el mercado cambiario.

12  
13 Después, más adelante, en el documento que yo revisé, sí se habla y creo que la sugerencia de Róger,  
14 de que debería promover el equilibrio entre la oferta y demanda de divisas. Pero bueno el término  
15 competitividad me causa el problema. Déjenme ver si... ¡Ah! el otro punto es el que mencionó ya  
16 Miguel, que es un punto que ya lo hemos mencionado en varias oportunidades.

17  
18 Veo, Róger, yo no tengo claro, no tengo claro por qué es que económicamente o desde el punto de  
19 vista del beneficio para el país, el interés público, tenemos que tener una meta del 3% y que coincida  
20 con el promedio de los socios comerciales. Cuando yo veo que en el mundo o el mundo se ha ido  
21 moviendo, con excepción de este choque que acabamos de tener, pero se ha ido moviendo a  
22 inflaciones más bajas. Y yo lo que creo es esto, que ahora la gente está celebrando allá afuera de  
23 que la inflación ya empezó a subir, ¡que dicha! ya empezó a subir, y nadie se lamenta o nadie  
24 concuerda o celebra que la inflación que tuvimos en el pasado ha sido muy baja y yo prefiero una  
25 inflación muy baja o cero a una inflación alta, entre más alta, mejor. Pero, también, las razones por  
26 la cual la inflación ha sido negativa, ya las conocemos, están insertas en los documentos que ha  
27 presentado la División Económica.

28  
29 Pero ¿por qué razón no podemos nosotros aspirar a una inflación, una meta de inflación por lo menos  
30 del 2%?, si esa es la que tienen los países grandes, o es que nosotros queremos emular a los países  
31 menos avanzados en política monetaria. Bueno, yo sé que ya usted dijo este tema, yo sólo quiero  
32 apoyar la inquietud que plantea Miguel y sugerir que en algún momento haya documentos de fondo  
33 que justifiquen por qué una inflación del 2% es mala y una inflación del 2%, del 3% es buena.

34  
35 Entonces, yo no sé, yo, por lo menos, lo que yo formularía, como tienen algunos otros bancos  
36 comerciales, es que tengamos una inflación no mayor del 2%, no mayor, que permita un margen  
37 para que el Banco pueda defender una inflación más baja, mantenerla y sostenerla. Sobre todo, que  
38 lo que se ha demostrado, particularmente, en la economía de los Estados Unidos y en las críticas  
39 que se le han hecho a la FED y la defensa en la FED y es que la FED ha tenido altas tasas de interés  
40 sin que se haya afectado el crecimiento, ni el empleo. Y entonces, esas relaciones de causalidad  
41 entre una y otra me parece a mí que, tal vez, hay que actualizarlas para ver si todavía creemos en  
42 que la inflación debe ser un tres y no un 2%. Gracias.

43  
44 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

45 Muchas gracias. Voy a... les voy a comer tiempo, pero son dos observaciones.

46  
47 Hay un documento de Sargent y Wallace de los años 70, me parece, que habla algo así como una  
48 contabilidad no placentera, llega a la conclusión de que, en realidad, el número de inflación que una  
49 sociedad escoja es un número arbitrario bajo expectativas racionales. Entonces...

**SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

¿Bajo qué?

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Bajo expectativas racionales, ese es un resultado, un resultado teórico, por ponerlo así, de un modelo. Por supuesto, cuando yo leí eso hace un montón de años, me pareció muy extraño que la inflación bajo expectativas racionales, su impacto en el bienestar es inocuo, porque bajo expectativas racionales los agentes saben cubrirse de la inflación, les da lo mismo inflación de 0 que la inflación del 100%, y yo dije, bueno, eso no puede ser cierto. Y en el caso de Costa Rica entonces, dije bueno, somos una economía pequeña y abierta, los ciclos inflacionarios en Costa Rica han estado muy influidos por la inflación externa en algunas épocas, en otras épocas no, más bien, en algunas épocas hemos estado... sobre todo los choques inflacionarios por los términos de intercambio y más.

Entonces, para una economía pequeña y abierta como la costarricense, un determinante importante de su nivel de inflación es la inflación que importa en el intercambio de bienes y mercancías... mercancías en general, cuando entendemos que mercancía pueden ser bienes y servicios. Y entonces, lo que nos dimos a la tarea es, con los socios comerciales podemos haberlo hecho con un socio comercial, que es eso que usted está diciendo, pero con los socios comerciales, ¿cuál es la inflación de mediano y largo plazo que esos socios comerciales tienen?

Y la razón que hay para involucrarnos a una inflación muy similar o igual a los socios comerciales, es que cuándo es diferente con el enfoque monetario del tipo de cambio no lo podría hacer... hay una presión cuando la inflación en Costa Rica es menor que la inflación de los socios comerciales, hay una presión natural a que se aprecie la moneda, y, al contrario, cuando tenemos inflaciones más altas que en el resto del mundo, hay una presión para, más bien, para que se deprecie.

Entonces, como para ser neutros en el mercado cambiario, nosotros queremos que determine el nivel que sea de acuerdo con los procesos del mercado, entonces, no crear esa presión macroeconómica subyacente de diferencias de inflación. Esa fue la razón en su momento cuando se habló de metas de inflación se ubicó y se discutió. Eso fue... ya vamos a cumplir casi 20 años de que nosotros entramos en esto, entonces, es bueno la revisión.

Y hay algo más que usted dijo al principio... la primera parte si me acuerdo...

**SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

La competitividad...

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Sí, tiene toda la razón, tiene toda la razón, ahí lo que estamos en... la idea y es una idea debatible dentro del Banco que un mercado más profundo con mayor cantidad de participantes, tanto del lado de la oferta como el de la demanda, promueve mayor competencia, no competitividad. Tal vez, ahí hay un 'safis', ve a veces el que habla más de la cuenta -me refiero a mí- es más apropiado decir, la competencia en la determinación del tipo de cambio que la competitividad, tiene toda la razón, eso lo vamos a revisar.

Veo a don Miguel con la mano levantada.

**SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

Sí, yo apoyo lo que estaba diciendo don Jorge, pero no lo había pensado, pero tiene toda la razón de

que tiene esa palabra competitividad tiene el, digamos, el...

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Una carga emotiva...

**SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

Una carga de que... un tipo de cambio competitivo significa que un tipo de cambio devaluado y cosas de ese estilo y creo que no es lo que estamos pensando. Ahí la pregunta es, vamos a ver entonces, se está usando la palabra competencia, eso, la competencia, también, sale en otro... algunos de los otros ejes de ahí, pero la gente también puede entender, no sé, que los márgenes de compra y venta del tipo de cambio sean más bajos, que creo que sí nos interesa, pero no sé si es exactamente lo que más nos interesa.

Otro elemento, un término económico es un mercado eficiente y entonces, un mercado eficiente es donde la información impacte el precio del tipo de cambio y que eso sea un mercado eficiente. Entonces, yo me debatiría si esas dos palabras, competencia y eficiencia y entendido en ese término económico.

Yo creo que lo que está diciendo Róger, también, el tema de la neutralidad de cómo se llegó a ese 3% yo lo entiendo, pero así, volviendo a otra palabra, neutralidad, que era el tipo de cambio neutro real, se ha hecho una revisión por ejemplo y nosotros lo cambiamos, pasó de un 1,0 a 1,5 ya con los últimos cálculos que habían tenido. Entonces, igual puede ser que sea un momento para revisar eso o pensarlo, por lo menos.

A mí me llama la atención que hay otros países que deben tener socios comerciales muy parecidos a los nuestros, como Perú que tiene una meta de inflación del 2% y ha tenido una inflación más baja que muchos otros de esos pares en América Latina. También, hay muchas razones, pero quizás esa sea, también, una de las razones de que se haya desdolarizado más, entonces, eso también, es otro elemento que nos interesaba.

Y otro elemento que decía don Jorge y por la pregunta es por... ya, aunque nos quedemos con 3% o lo que sea, existen otros países que tienen metas, en vez de decir un rango entre, por ejemplo, del dos y el cuatro, dicen, como Suiza, yo quiero tener una inflación del 2% o menos y entonces, eso es diferente. Es diferente como se está planteando. Entonces, la pregunta de eso qué, ¿eso es mejor o peor? Es decir, ahí es todo un debate que tiene que salir, igual aquí no se trata de salir a las cinco de la tarde, espero que no salgamos a las cinco de la tarde, pero sí es para abrirle. Yo creo que un plazo de aquí al 2030 sería suficiente para hablar de eso.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muy bien, muchas gracias, don Miguel. Continuemos.

**SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

Espérate, yo, antes de continuar porque me parece a mí que es muy de fondo y es esto, lo que tenemos que pensar ¿cuál es la función del tipo de cambio en el sistema de precios? Y tenemos que saber siempre si el Banco Central está distorsionando el tipo de cambio como lo hizo durante 40 años, un subsidio a ciertos sectores en perjuicio de otros y en términos de inflaciones relativas, a mí me parece que sí ha quedado muy claro.

Pero a mí sí me parece que la función del tipo de cambio de equilibrio es que permita una asignación de factores que no sólo sea racional, sino también, que le permita al sistema productivo orientar esa

composición de factores de la producción en un sentido u otro y que cambien en el tiempo. Y es que eso es lo que creo yo, lo que ha matado la política monetaria en Costa Rica, es que se pretendió mantener estático los sectores que estaban produciendo para el sector interno y para el sector externo.

Y la esencia del cambio estructural -por lo menos como yo lo estudié en mi época- es que se permita que sea el mecanismo del sistema de precios, que sean los que determinen la asignación de recursos. Y el Banco Central, me parece mí, que lo hizo mal durante muchos años, porque distorsionó abiertamente el mercado cambiario. Y si todavía vamos a insistir más años, más periodos de tiempo prolongados en mantener una meta que todavía yo veo que se puede mejorar, en el sentido de acercarla más a la neutralidad, me parece que estaríamos prolongando esa distorsión en el mercado cambiario.

Esa es mi inquietud, obviamente, Róger, no nos vamos a enfrascar en ninguna discusión, pero eso es para que la división de Alonso y las otras divisiones lo tomen en cuenta para que en algún momento tomemos el tema con un poco más de profundidad, gracias.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

No, definitivamente, don Jorge, sí. Mi única reacción a esto es que, sí, pareciera que después de la crisis de los años 80, que era necesario abrir esta economía y muy feliz, buena parte del país como una parte del país con la apertura y con la afluencia de moneda. Lo que no quedó claro en los agentes económicos es que el integrarnos a mercados internacionales implica competir y es ahí, entonces, esa competencia como viene en buena parte en Costa Rica, tal vez, se mal entendió que la protección ya no era arancelaria, era cambiaria, con un Banco Central que permitía esas transferencias lentas. Eso lo hemos tratado de cambiar, pero bueno, como dice usted, no tratemos de alargar esta discusión, permitámosles a los compañeros que hablen del plan estratégico.

Adelante, don Édgar.

**SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

Don Róger, tal vez, una consulta, nada más, para ir tomando nota porque en esta sesión o de estas sesiones que se vayan a realizar la idea sería tener el documento que se estaría aprobando este año que claramente hay una intención de Junta Directiva de hacer una discusión prolongada de ciertos temas y en marzo hacer una revisión. Pero creo que sí sería para nosotros ir sabiendo qué de las cosas que ustedes comentan, son cosas que les gustaría que se incorporen en esta versión y qué otras son elementos de discusiones que ustedes están ahí elaborando, que quieren tener en el tapete de discusión, pero que no necesariamente se incorporarían ahora.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Yo lo que entiendo es que con la sugerencia de don Miguel, de que la revisión de la meta del 3% del Banco en su régimen monetario de metas de inflación es lo que abrió toda esta discusión, eso es lo que debería quedar, nada más, una acción estratégica al 2030, que no es en el 2026 que vamos a entrarle a la revisión de esa meta.

**SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

Sí y yo creo que la meta es tener la discusión, no es llegar a decir que sea el 2% o lo que sea, pero sí tener esa discusión, eso es lo importante, a mí me parece.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

1 Perfecto, bueno ya tomamos nota. Entonces, de este eje están quedando cinco líneas de acción  
2 estratégicas, tiene este eje para poder alcanzar el aspiracional que decíamos arriba. Y la línea que  
3 tiene actualización específica y que tiene un comentario también. Están quedando cinco líneas les  
4 decía: evaluar el funcionamiento de los mercados de liquidez; comprender las causas de la  
5 dolarización; propiciar las reformas necesarias en el mercado cambiario; fortalecer nuestra  
6 capacidad de análisis e investigación macroeconómico.

7  
8 Pero la que viene con una actualización y un comentario específicamente es la 1.5, que dice: mejorar  
9 nuestras herramientas para formular acciones de política que son competencia al Banco Central, así  
10 como la gestión de datos y el estado futuro. O sea, lo que queremos alcanzar cuando tengamos que  
11 dar rendición de cuentas de esta estrategia es qué deseamos o una de las aspiracionales, es que  
12 habremos adecuado las herramientas de análisis y protección que dadas las fuentes de información  
13 a las que tenemos acceso nos permitan proveer respuestas de política monetaria apropiadas a los  
14 diferentes choques que enfrenta la economía y habremos analizado e incorporado nuevos tipos de  
15 datos en la formulación de medidas políticas que permitan una comprensión más precisa del entorno  
16 económico.

17  
18 Y ahí tenemos un comentario suyo, don Róger, que es acerca del tema de datos. Que, tal vez, esta  
19 es la línea de este eje es la que tiene la retroalimentación con un comentario específico, porque don  
20 Róger nos indicaba: ‘me parece que mejores datos pueden incrementar el entendimiento del  
21 fenómeno económico, lo cual, es necesario para una mayor efectividad de la política del Banco  
22 Central, la novedad aporta valor en cuanto facilite la comprensión del objeto de estudio’. Y por eso,  
23 don Róger nos hacía la observación de que pareciera que lo que se dice en la viñeta dos, de  
24 ‘habremos analizado, incorporado nuevos tipos de datos’, está implícito en la viñeta uno.

25  
26 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

27 Varios comentarios. Ahí el sesgo y tengo que moderarme y ser muy respetuoso, porque sé que le  
28 han metido mucho pensamiento y mucho trabajo a esto. Algo que noté a lo largo de todo el  
29 documento es que a veces la modernización, la disrupción, lo nuevo, como que aspiramos a eso. Y  
30 yo no, yo no quiero ser ni disruptivo, ni nuevo, ni moderno, no, yo lo que quiero es ser eficiente,  
31 entonces, yo utilizo una mejor herramienta que puede ser nueva o vieja, es una mejor herramienta  
32 si me ayuda a corregir un problema. Entonces, que ese es el enfoque, no ponerle un lenguaje de que  
33 porque es nuevo es bueno, si no hay un lenguaje, de qué es lo más apropiado, eso es todo.

34  
35 Entonces, la primera viñeta que dice, habremos adecuado las herramientas de análisis y proyección,  
36 dadas las fuentes de información. No es meter... otro tipo de datos, no mejora en sí la política, lo  
37 que mejora la política es la comprensión del fenómeno.

38  
39 No sé si me logro explicar, Mariela.

40  
41 **SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

42 Sí señor.

43  
44 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

45 Y entonces, para mí lo que se dice en la viñeta uno, comprende lo que dice en la viñeta dos, pero  
46 vean que no lo eliminé, no lo taché, sino lo dejé para la discusión.

47  
48 **SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

49 Que, de hecho, tal vez, don Róger, antes de empezar a ver, tal vez, las manitas de los miembros que  
50 nos empiecen a aportar. Efectivamente, detrás de toda la discusión en especial con todo este tema

de análisis de datos y herramientas, en el análisis situacional se llegó, tal vez, a la siguiente conclusión: que justo para poder llegar a esa eficiencia -pero usted nos está sumando una variable adicional y es lógico la comprensión del fenómeno- tenemos que, también, empezar a adaptarnos a esos cambios, para que al ser eficientes podamos aplicar también, esas herramientas que nos van a permitir continuar con los cambios y la atención, pero yo le entiendo perfectamente lo que nos está diciendo. No sé si, tal vez, acá habrá alguna observación.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Voy a hacer un comentario muy rápido de eso de los cambios.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Claro.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Quién se acuerda, tal vez, alguien se acuerda de un señor Jorge Arturo Araya, que una vez vino a la Junta del Banco. Era, entonces, decía... venía hablar sobre inteligencia artificial y sobre los datos y sobre las técnicas de aprendizaje de máquinas.

Eso fue en la época, me parece, de don Olivier. Y la Junta, los miembros de Junta y el personal del Banco muy excitado con la visita del señor y el señor dijo algo que yo me quede callado, porque no era lo que yo pensaba: 'no tenemos que meternos en eso, lo que tenemos es que capacitar a la gente'. Y voy a ser muy claro, vean el Banco va hacia eso, porque tiene un programa de capacitación de gente en las mejores universidades del mundo, eso es suficiente. Si la capacitación tiene sentido, es suficiente para que esa gente va a traer la tecnología, no es que la Administración le va a dar la metodología, no. Por eso es tan importante los programas de formación de doctorado y demás, porque esa gente allá en las universidades en las que están, ellos van a aprender esas técnicas y van a venir aquí.

En algún momento, eso pasó con la econometría, en algún momento eso pasó con métodos numéricos en el desarrollo del Banco. Fue gente que estudió, que entendió la técnica y se trajo la técnica, más que un plan estratégico de traerse la técnica. Entonces, vea ahí y tal vez, yo lo que pensaría es que la discusión es que el principal recurso del Banco sigue siendo el recurso humano. Pero eso es lo que quería decir, no quiero que se extienda.

Don Miguel.

**SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

Tal vez, como para ponerles un ejemplo de algo que ya ha pasado en el Banco Central, precisamente, con este tema. Cuando se hizo la primera fijación de tasas de adquirencia, se hizo un análisis, se hicieron varios análisis para eso. Uno de los análisis usó aprendizaje de máquinas, que se hizo este análisis por árboles, no me acuerdo muy bien, de decisión y se hizo varias cosas. Y en el debate una de las cosas que salía que era que para la cantidad de datos que había para ese análisis, resulta que mínimos cuadrados era mejor porque iba a ser más robusto, iba a sacar mejores márgenes o perdón, dicho, errores más estrechos y entonces, que para ese caso específico resulta que lo mejor no era usar la última herramienta sino la herramienta, por decirlo así, de toda la vida.

Lo que pasa es que, claro, ya una persona con un doctorado como Esteban y todo, es él mismo que puede decir, vea sí, en este momento efectivamente la mejor herramienta, ahora ya tenemos una herramienta nueva, se podría hacerse así, pero en este caso esta otra herramienta es la mejor y para

las siguientes fijaciones desde las tasas de adquirencia se centró mucho por decirlo así, en la herramienta más clásica.

Entonces, creo que eso es como el tema interesante, es conocerlo y tener el criterio para decidir qué es lo mejor para la toma de decisiones correctas. Yo creo que eso es como un punto ahí que, tal vez, como apoyando esa idea de Róger, con ese ejemplo concreto.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Compañeros.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Perfecto, el eje dos.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Tendríamos el eje uno ya.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Sí, tendríamos el eje uno, cinco líneas de acción específicamente esa 1.5 era la que tenía comentarios.

Eje dos. El eje dos, el objetivo: promover un sistema de intermediación financiera estable eficiente y competitivo, que viene de la anterior estrategia y acá tenemos un aspiracional que cuenta con dos comentarios. El primero de estos tres aspiracionales que tiene un comentario es realizar un diagnóstico que permite identificar acciones específicas, para fortalecer la gobernanza de las autoridades de regulación y supervisión del sistema financiero. Y tenemos un comentario por parte de don Róger, que esto sí deseaba que lo pudiéramos conversar, me imagino que es la aspiracional de este diagnóstico.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Adelante, ¿qué es lo que dice?

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Tenemos, para esto, teníamos que alcanzar, bueno, debemos alcanzar cinco líneas de acción, que es específicamente fortalecer la gobernanza la LE2.2. Si gusta, don Édgar, exactamente, que dice fortalecer la gobernanza de la política financiera y hacer más eficiente la estructura de los entes de regulación y supervisión del sistema financiero.

El estado futuro al 2026 es que habremos realizado un diagnóstico que nos permita determinar cuáles son las acciones necesarias para fortalecer la gobernanza de las autoridades de regulación y supervisión del sistema financiero. Entonces, don Róger nos hacía la siguiente consulta: ¿es la gobernanza del sistema financiero o de las autoridades de regulación y supervisión? y si les parece mejor hablemos al respecto. Y creo que aquí, entonces, abrimos el espacio, que es uno de los comentarios de mayor trascendencia en el eje dos.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Perdón, don Róger, tal vez nada más ahí una aclaración, recordar que este viene de la estrategia anterior, entonces, el alcance que tiene si ese tema de que las autoridades de regulación y supervisión y como si es la gobernanza del sistema o la gobernanza de las autoridades o... viene de la redacción que ya traía el eje, o sea, tal cual, la línea estratégica desde el 2020. Entonces, se puede acotar,



ajustar o lo que sea, pero lo que trae es la línea de lo que ya venía. Esa no es una creación, no es un trabajo nuevo que se está haciendo.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Perfecto. Y es parte, soy corresponsable porque tal vez debí de haberme involucrado hace 6 años, 7 años, más en esto. Cuando ya lo veo, uno dice: la gobernanza del sistema financiero. Si uno lo pone así, pareciera como que es un tema de planificación central, que nosotros tenemos que decir cómo diseñamos nosotros el sistema financiero. Yo quisiera saber si la banca privada o los puestos de bolsa o lo que sea, van a querer que el Banco Central se les meta en eso.

Entonces, me parece que no. Lo que me parece que, en realidad, y lo que se acerca más a la discusión y me acordé mucho de doña Marta, cuando y esa es... en realidad lo que nosotros estamos fallando y nuestra debilidad es la gobernanza entre las autoridades de supervisión y regulación del sistema financiero.

Vea todos los problemas que nosotros tenemos. No hemos podido resolver el asunto del prestamista de última instancia, no hemos podido resolver lo de los datos, hay una serie de cosas que no... Entonces, a mí me parece que antes de meterme yo a resolverle los problemas de gobernanza al sistema financiero, debería ver hacia mí mismo, verme en un espejo y decir no, hay serios problemas de gobernanza entre las autoridades del sistema financiero.

Veamos el caso, tal vez, lo que dice Mariela, es la que... lo que dijeron que un plan estratégico está muy influido por la coyuntura. Vean el caso nuestro, tenemos un ente quebrado en este momento y ¿qué rendición de cuentas se le da a la ciudadanía del que debería darle cuentas de esto? Entonces, a mí me parece y ese va a ser duro de tratar, que es mejorar la gobernanza entre las autoridades de regulación y supervisión del sistema financiero, aspiramos a eso.

Luego puede haber otras cosas que nosotros queremos arreglar de la gobernanza del sistema financiero, pero lo primero, me parece es, tal vez, y no sé si quitan la presentación para que podamos ver.

**SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

Róger.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Sí, adelante.

**SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

Y agregarle e incorporar la rendición de cuentas, o sea, es que la parte de rendición de cuentas no aparece ahí en ninguna parte y yo creo que es algo importante porque eso está, eso es omiso. Las leyes actuales no hablan en ningún momento de rendición de cuentas por parte del Conassif, ¿a quién? No se sabe a quién se le rinde cuentas. Eso es absolutamente omiso, entonces, eso sí hay que incorporarlo en algunas de las leyes.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Don Miguel.

**SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

Creo que a donde estamos hay una serie de cosas que es una toma de decisiones, de cosas que tienen que pasar, pero antes de eso, tiene que haber un diagnóstico de qué es lo que más se necesita de ese

diagnóstico. Creo que todavía no lo tenemos claro, es decir, tal vez, el punto es decir qué es lo que yo quiero. Yo quiero y yo creo que esa parte sí está claro, que yo quiero un sistema que haya competencia, que sea eficiente y estable. Yo creo que esos tres elementos, definitivamente, sí son los que son.

Y, entonces, la pregunta es ¿qué necesita el Conassif a lo interno para hacer eso? Obviamente, lo que le toca al Banco hacer es un diagnóstico de eso porque a lo mejor no podemos tener incidencia directamente en ellos, pero sí, por lo menos, a través de si hay una ley nueva o lo que sea, entender esta es la mejor forma en que funcione, el que puede funcionar un supervisor para que haga eso bien si lo tenemos claro nosotros. Otro elemento es ¿cuál es la mejor relación que tiene que existir entre el Banco Central y el Conassif o el regulador y, específicamente, para un tema de prestamista de última instancia? Y el otro tema y que porque es que es curioso en esto de la banca es como una industria diferente de otras industrias en un sentido que sí se ha estudiado que resulta que, a mayor competencia, una de las cosas que pasa con la banca, dependiendo del regulador a mayor competencia la calidad va bajando.

Y, tal vez se lo pongo con un ejemplo. En Costa Rica eso, por cierto, ha pasado, pero también en otros países no desarrollados. Resulta que la forma en que se da la competencia termina manifestándose en una mora ampliada mucho más alta, no tanto en tasas de interés más bajas para los que piden prestado ni tasas de interés más alta para los depositantes, sino que, por decirlo así, eso se lo come la mora ampliada, cuando no hay una regulación que sea la correcta. Porque, entonces, permite que todo mundo haga lo que quiera y entonces, típicamente eso es la forma en que sea manifestado.

Y también, ha generado inestabilidad, ciertos países que han abierto la competencia. Entonces, resulta que se da un sistema competitivo o con competencia necesariamente para esta industria que es como por las razones históricas y especiales de ella, tiene que tener un regulador que sepa cómo hacerlo y que no genere más inestabilidad o que la competencia que se manifieste en tasas de mora muy altas y que no necesariamente es algo que al Banco Central le interesa.

Pero, bueno, todo eso hay que estudiarlo, como les digo, si hay mucho sobre esto, pero quizás lo primero es nosotros tener claro que cuáles serían las mejores prácticas para, después, uno proponerlas vía leyes o cosas de ese estilo.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muy bien, don Miguel, muy esclarecedor. Entonces, tal vez, ahí lo que deberíamos empezar es por el diagnóstico para mejorar la gobernanza entre las autoridades. Yo no sé si esa es la primera observación de fondo. Es el riesgo, mejoremos la gobernanza entre nosotros mismos. Esa es la aspiración del plan estratégico.

Doña Marta.

**SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

Yo estaría de acuerdo con iniciar por ahí, pero si hay algo de lo cual yo tengo claridad es que, con este eje, es un eje que va a estar en movimiento, o sea, si hay un eje que en marzo lo vamos a revisar, va a tener que ser este. Porque este eje deberá incorporar toda la experiencia, que tanto Hazel como el Conassif está desarrollando con toda esta situación de la intervención de Coopeservidores y toda la problemática que alrededor de eso se está observando.

Entonces, esto no ha terminado, esto no se va a terminar la otra semana. Entonces, nosotros estaremos obligados y, además, no sólo eso, de la coordinación que nosotros como Junta tengamos que hacer con el Conassif. Entonces, el plan estratégico va a ser un plan vivo porque tendrá que ir incorporando esa visión conjunta que tenga la Junta Directiva junto con el Conassif, de cuáles son los cambios que se requieren, para realmente poder asegurar a la ciudadanía un sistema financiero estable, eficiente y, bueno, y qué hacer con un montón de cosas, con un montón de leyes.

Pero esa experiencia no la tenemos ya en ese momento, es algo que se va a ir desarrollando conforme se vaya resolviendo o atendiendo las situaciones que se están viviendo en este momento. Entonces, de momento, yo, a mí me parece bien lo del diagnóstico y es algo que se tendrá que ir mejorando y retroalimentando, ahí, entre el Conassif y Banco Central.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muchas gracias, doña Marta. Don Max, adelante.

**SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

Gracias. En este tema creo que es de esos temas complejos que no se resuelven con un sólo instrumento y a veces, actuar por medio de un instrumento sin tener claro todo el conjunto de elementos y factores que generan una situación como la de insuficiente competencia, pueden llevar a acciones estratégicas, incluso, totalmente inocuas o inefectivas. Pienso, por ejemplo, bueno, ahora que Miguel estaba señalando, perdón, el tema de cómo los intermediarios pueden absorber decisiones de crédito no eficientes por medio de lo que permite la supervisión.

Y es, bueno, de esas cuentas, por ejemplo, de la mora ampliada que es pasar por pérdidas o tomar en dación de pago en casos de operaciones fallidas o malas, eso lo permite la supervisión y es algo que escapa del ámbito de acción del Banco Central, es decir, quien define esa normativa contable es el Conassif y los órganos supervisores. Claro, que el Banco Central tiene participación allí. Pero no está dentro de las atribuciones del Banco Central el definir en esos aspectos y claro que, como decía Miguel, eso resulta en tasas más altas para los deudores y más bajas para los ahorrantes.

Pero el problema, por supuesto, no está en la norma contable, ni en el indicador, tal vez, en sí que se autoriza dentro de la supervisión, sino en un problema más estructural que es el que permite que los bancos o los intermediarios cobren esas tasas y puedan hacerlo absorbiendo esos márgenes mucho mayores dentro de sus costos.

Entonces, el problema ahí no es la norma contable o de supervisión, sino el problema es, tal vez, la estructura, más bien, del sistema, que no promueve una mayor competencia. Ahí, tal vez, tenemos que tener cuidado en qué es lo que está dentro del ámbito de las facultades del Banco Central y lo que no, si lo que la gobernanza, desde el punto de vista del Banco Central, está afectando la competencia, entonces, enfocarse en ese tema de la gobernanza de los entes y la coordinación, etc., pero no necesariamente, porque eso va a resolver en sí el problema de competencia. Entonces, tal vez, como tener claro cuál es la justificación de la intervención y ponerla donde corresponde. Gracias.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muchas gracias don Max. Ya le doy palabra a doña Hazel. Cuando yo pensé esto, pensé en muchas cosas que hay que hacer. Yo estoy claro, no tenemos la capacidad de resolver todos los problemas. Pero lo que sí tengo claro es que, de manera creciente, problemas que no fueron creados y ni eran responsabilidad del Banco Central, esos problemas de manera reciente nos mencionan corresponsables.

La gente de [...] en Coopeservidores, hay una línea de pensamiento, que hay una falla del Banco Central. La mencionan. La gente ve al Banco Central como el ente regulador del sistema financiero. Eso, por un lado. Entonces, eso tenemos que es parte del diagnóstico que hay que hacer. Pero es claro, nosotros tenemos que darle un préstamo de emergencia a alguien, vea el problema que hemos tenido, no hemos logrado que nos digan, sí le decimos, es un problema de liquidez o es un problema de solvencia. Vea que no fue posible. Eso no existe en este momento.

La Sugef, con la complicidad del Conassif, por así decir, no han sido capaces de definir eso. Eso es un problema de gobernanza entre nosotros. El problema de los datos, claramente, es un problema de gobernanza. De hecho, hubo un acuerdo en donde se rechaza lo que el Banco Central pide. Era parte de un compromiso, un convenio con un organismo internacional. Eso es un problema de gobernanza y puedo seguir mencionando otro.

Entonces, Dios no lo quiera, pero si en este momento nosotros tenemos un problema serio, sistémico en el sistema financiero, muy probablemente vamos a tener que tomar decisiones sin tener la información adecuada. Ese es un problema de gobernanza. Y entonces, el problema de que está ahí, tenemos que resolver del uso de otros tipos de tecnologías para usar servicios financieros.

Hemos tenido una resistencia muy fuerte del Conassif, por decirlo de alguna forma. Yo soy parte del Conassif, yo tuve que votar en contra de esas cosas. Ahí hay un problema de gobernanza, hay una visión no compartida de lo que hace la eficiencia y la competencia en el sistema financiero. Entonces, todo eso me parece que el diagnóstico tiene que tenerlo, debería involucrarme y parece como responsabilidad señalar el problema, creo que ir un poquito más allá, promover los cambios y los ajustes en la ley.

Vea todo lo que el Banco hizo, aún más, a un funcionario del Banco se le calló en Junta Directiva, se le calló, se le dijo 'cállese y ya, deje de hablar', cuando se dio la *Ley de Fondo de Garantía de Depósito*, que señalaba todos los defectos que tenía y vea dónde estamos hoy. Dan esas versiones alternativas, dan como una gran cosa que tenemos una ley, esa ley le pone un gran peso al Banco Central, eventualmente y es un debilitamiento del control monetario, de la política monetaria, porque la plata, eventualmente, fue como se quedó, va a salir del encaje, a costas del control monetario.

Todos son problemas de gobernanza que nosotros tenemos que resolver y promover que eso cambie. Entonces, yo estoy totalmente de acuerdo con don Miguel. No sé si ya lo notaron, que eso es un asunto que tenemos que realizar, hacer ese diagnóstico y bueno, es nuestra responsabilidad.

Doña Hazel.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Nada más, para intentar concretar, porque estoy clara que hay dos ideas grandes, o sea, una es la interrelación entre las entidades que supervisan, o sea, básicamente, superintendencias, Conassif y Banco Central y los problemas de gobernanza que hay entre las entidades. Y el otro, diferente, es cuáles son todos los problemas que tiene el sistema financiero, por lo que es poco eficiente, poco competitivo.

Entonces, lo que comprendo de la discusión que se ha tenido es, el diagnóstico estaría centrado en el problema de la gobernanza entre las entidades de supervisión y más bien, todo el tema de fondo estaría planteado a partir de la actualización que se va a hacer posteriormente. Porque es una

discusión más profunda, en la cual hay que definir igual, incluso, cuáles serían los objetivos que se quieren alcanzar. Ustedes ahí discutieron varios, distintos, con diferentes enfoques, o sea, si son cambios de regulación, si son cambios en la forma en que se supervisa, si son cambios...

Bueno todo eso e incluso, con toda honestidad, uno, escuchándolo, realizar un diagnóstico sobre esa parte, probablemente, no es un tema de dos años, porque va a tener incluso capas. Yo me imagino que, también, los problemas de competitividad en el sistema financiero son diferentes también, si usted habla de segmento de bancos, si habla del segmento de cooperativas y distintos, también, si habla entre ellos, cuál es el problema de las cooperativas contra los bancos. Entonces, ahí hay un montón de aristas que atender.

Entonces, nada más, para concretar, lo que estaríamos poniendo acá de trabajo para la línea 2.2 sería determinar las acciones necesarias para fortalecer la gobernanza entre las entidades de regulación y supervisión del sistema financiero. El diagnóstico estaría enfocado en esas, en cuáles deben ser esas acciones, pero por ahora estaríamos cerrando ese alcance ahí y en la discusión posterior de actualización ya se aterrizarían los enfoques y las acciones para el tema más amplio.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

De acuerdo, yo puedo vivir con eso. Obviamente, quiero escuchar a los demás compañeros, pero hay un tema que lo mencionó doña Marta y ha estado presente en los dos últimos dos meses. Pasa lo que pasa en el sistema financiero y a quién se le dan cuentas. El Banco Central tiene que ir, de acuerdo con el artículo 19, dos veces a la Asamblea Legislativa a rendir cuentas en el mismo mes. Es una ley, eso lo hacemos de acuerdo con la ley. En ambos, escrito y oral. Que a veces no me citen a uno, es otra cosa, que no hayan citado al presidente, nosotros lo tenemos. ¿Pero en el resto? ¿El resto de los actores?

Entonces, hay un tema de rendición de cuentas, de enfocarse, no sé si es tan grueso, lo dejamos para ese análisis que se va a hacer en marzo, tal vez, en compañía de la gente del Conassif o delimitamos esto a lo que usted ha dicho, pero sí no quisiera ignorar a doña Marta que lo ha dicho varias veces.

Don Miguel.

**SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

Tal vez, efectivamente, no sé muy bien cómo entrarle a eso. Quizá también eso, lo que sí, tal vez, sí me queda claro que lo que sí queremos es un sistema bancario o bancario, específicamente, que sea eficiente con competencia y estable. Yo creo que eso es una cosa que al Banco Central le interesa, por muchas razones. Y, entonces, ahí la pregunta es ¿cómo vamos a entrarle ahí?

Y lo que estamos diciendo, primero que nada, es un diagnóstico de relación entre Banco Central, Conassif y no sé si uno podía llamarle de la gobernanza. Pero, bueno, de la gobernanza entre el Banco Central y Conassif; entre gobernanza del Conassif con sus supervisados, ese quizá, como lo que está diciendo Hazel, eso queda para quizá para otro momento porque eso es bastante largo. Entonces, yo pienso que eso es como lo que sí, que me parece ese objetivo y ese trabajo ahí.

Lo que quería decir, la única cosa que quería decir es que es cierto que a lo mejor haya algunas cosas que van por cambio en leyes y todo; sin embargo, el Banco Central todavía le queda algo de agencia en el sentido, por ejemplo, que nosotros escogemos a los miembros del Conassif y si nosotros tenemos bien claro qué es lo que queremos, entonces, podemos tener alguna influencia, quizás no toda la que nos gustaría, pero alguna influencia para llegar a ese objetivo que queremos. Gracias.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muchas gracias, don Miguel. Doña Hazel.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Que tal vez, con ese tema de rendición de cuentas, la rendición de cuentas es parte de los sistemas de gobernanza. Uno podría, entonces, adicionarle ahí las acciones necesarias para fortalecer la gobernanza entre las autoridades de regulación y supervisión del sistema financiero, analizando los mecanismos o incluyendo ahí, ya sé que eso es un gerundio y a Róger no le gusta, pero no importa le cambiamos luego el gerundio, los mecanismos adecuados de rendición de cuentas, o sea, que quede ahí ya la aclaración de que el tema de rendición de cuentas se va a evaluar dentro de ese diagnóstico.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Estoy de acuerdo. Doña Marta, usted tenía la mano levantada.

**SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

No, lo que Hazel estaba proponiéndole era lo que yo le iba a proponer a ella que le incorporara a esa parte.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Perfecto. Avancemos, tal vez, volvamos al documento.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Muchas gracias. En ese eje dos, específicamente líneas de acción, teníamos un comentario en lo que acabamos de terminar de analizar, pero tenemos una pregunta que nos hacía don Róger, ¿qué pasó con lo de reducir el costo de realizar transacciones? Y la asociamos, don Róger, tal vez, a que usted prefiere visualizarlo, específicamente, en un estado dentro de alguna línea de acción o ponerlo específicamente como línea de acción.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Yo algo que está ausente de todo este plan estratégico es el sistema de pagos. El sistema de pagos se vuelve algo así como el banco bueno y el banco malo. El banco malo es todo lo que hacemos nosotros, vea como nos tienen negativas que nos salen con Coopeservidores y otras, el Banco no lo hace. Y la relación de la gente, en general, con el sistema de pagos es muy favorable.

Nosotros atendimos a una diputada, un día de estos, aquí y me llamó la atención que tenía la opinión muy alta del Banco Central, pero cuando entraba en esos detalles era por su conocimiento de sistema pagos y parece que algo conoce. Y nosotros tenemos un objetivo que es un muy fuerte, que tenemos, que reducir el costo de hacer transacciones, porque es muy alto en Costa Rica, y por eso el Banco ha tomado la estrategia de reducir el efectivo.

Y hay muchas otras cosas que se pueden hacer. El Ministerio de Hacienda me ha hablado sobre la posibilidad de que con los pagos de Sinpe, automáticamente, se pueda hacer el cobro de impuestos, para eso existen otro enfoque, otra... ya la gente de Sistema Pagos ha pensado en lo que le llaman el código Sinpe. Son códigos QR, que el QR se paga con un ciber cálculo... y el cálculo ya viene cobrado con el impuesto, claro hay que desarrollarla. Pero hay más cosas, entonces, la razón por la que dije yo, tal vez, esa es de las cosas que no vamos a poder meter hoy, pero sí que debería quedar para lo de marzo.

Doña Hazel.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Sí, tal vez, don Róger, en efecto, lo que hay en la estrategia actual para esa línea es continuar con la profundización del Sistema de Pago Electrónico y la reducción del uso de efectivo en la economía nacional, incluyendo las reformas normativas que resulten necesarias. No tienen, por lo menos yo no, cuando lo vimos, no le ve uno tanto alineamiento con este tema que habla usted del costo de las transacciones.

Entonces, desde la perspectiva de que lo que hay en el plan de hoy, tal vez, no sustente adecuadamente, lo que se quiere, el alcance y que esto es, tal vez, incluso, un poco distinto, por eso pensábamos que era algo más para llevar la discusión posterior de cómo se quiere poner en el papel. Porque la otra opción que tendríamos es traernos el que ya tenemos, pero que tiene un enfoque que pareciera no estar 100% en línea con lo que usted propone.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Yo no tengo problema si posponemos la discusión porque es una discusión continua, no resolverlo a la carrera ahora, si no para la revisión que estamos pensando a marzo. No tengo ningún problema con eso. Me gustaría escuchar la opinión de los miembros de Junta.

**SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

Apoyo lo que dijo Róger.

**SRA. MARTA SOTO BOLAÑOS:**

Sí, yo estoy de acuerdo en que se puede posponer. Pero sí creo que cada director de división también tiene que hacer su aporte en cuanto a la visión en cada uno de estos temas. Entonces, hay tiempo para incorporar eso, entonces, de aquí a marzo.

**SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

De acuerdo.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Y finalmente, dentro de las observaciones que nos brindaron está el eje tres. Tenemos una actualización en el nombre, anteriormente, se llamaba 'Banco Central transparente y comprometido'. Pero tenemos otra observación que sea el nombre del eje 'Banco Central comprometido con sus objetivos y que rinde cuentas sobre su desempeño'. Específicamente, en este eje tres, tenemos algunas observaciones de redacción en el contexto del eje. Y en las líneas de acción estratégicas, específicamente en la 3.2 que indica transformarla...

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Mariela.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

¿Sí?

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Es que como cambiamos de eje, me pareció que en el momento que estábamos cambiando de eje, doña Silvia levantó la mano.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Perdón, no la vi, disculpe.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Doña Silvia, acostúmbrese a interrumpir.

**SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

Sí, muchas gracias. No, sobre lo anterior, que a mí me parece que sistema de pagos debe estar en el plan estratégico, es una parte importante del Banco Central, de los objetivos del Banco Central. El sistema de pagos ha sido clave, entonces, sí, sí me gustaría que esté presente. Claro, entiendo por qué sí o por qué no ahí, pero sí en general debería estar presente.

Con respecto a este, Mariela, el eje de comunicación. A ver, es un asunto propio de la comunicación, nosotros no podemos mejorar el entendimiento de la ciudadanía de lo que dice el Banco. Nosotros, el área de influencia del Banco Central es mejorar el mensaje que nosotros emitimos, como emisores del mensaje.

Entonces, nosotros podemos trabajar, en general, en mejorar cómo nosotros transmitimos todo lo que dice ahí que estoy 100% de acuerdo, cómo mejoramos la transmisión de esos mensajes y cómo esa emisión de esos mensajes, ese mensaje más redondeado, tal vez, más sencillo, más cercano, puede llegarle mejor a la población.

Pero no mejorar el entendimiento de la población, porque eso... que está en línea, también, con lo que dice Róger, de que no está seguro si es capacitación o información, yo estoy también, de acuerdo con eso, es más informar, pero de una manera que sea comprendida. Gracias.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muchas gracias, doña Silvia. Yo lo que entendería, doña Silvia, es que usted está de acuerdo con que sistema de pagos sea una parte integral del plan estratégico, pero, sería para la discusión que estamos posponiendo para marzo. Porque ahorita lo que, yo me debato entre dos cosas, entre lo que nosotros nos gustaría idealmente y lo que esta gente tiene que hacer en términos de presupuesto y plan operativo o no sé cómo les llaman a esas acciones. Entonces, usted estaría de acuerdo, o sea, es un apoyo adicional a que incluyamos en la discusión de estrategia del Banco al sistema de pagos, que eso debe estar plasmado en el de marzo, ¿es la idea?

**SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

Sí, es decir, que me parece que sigue siendo un tema, aunque es un tema fundamental del Banco Central, es también un tema estratégico en adelante. Entonces, claro, mi pregunta de la vez pasada para Mariela era, ¿qué pasa con las cosas que no están presentes en el plan estratégico? Entonces, Mariela me respondió -si mal no recuerdo- no, no pasa nada, las cosas que están en el plan estratégico, que no están en el plan estratégico siguen siendo parte de la línea de trabajo del Banco Central y entonces, no sufren ningún cambio, solamente que estamos proponiendo nuevas líneas de trabajo, nuevas líneas de pensamiento. Gracias.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muchas gracias. Don Miguel.

**SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

Tal vez, yo no soy la mejor persona para ponerle nombres a las cosas, yo sé que en eso quizás sea muy... me hubieran sacado de la escuela de mercadeo. Pero yo entiendo que, claro, este eje tres, como decía ahí, 'transparente y comprometido', es una cosa, cuando se dice 'comprometido con sus objetivos y rinde cuentas sobre su desempeño' es otra cosa. Más o menos, son parecidas, una lo dice



1 en dos palabras, otra la dice como no sé cuántas palabras, diez palabras. Entonces, la pregunta es  
2 ¿qué es mejor? Y tampoco estoy yo aquí para más o menos, no les puedo... se me ocurre a mí dos  
3 palabras y quizás no sean las dos mejores, porque, también, tiende a dispararse a los pies por lo que  
4 ya van a ver.

5  
6 Pero, tiene, me parece que esta línea va por un área de dos temas que es credibilidad, credibilidad  
7 del Banco Central y que tiene que ver credibilidad con sus... porque comprometido con sus  
8 objetivos pues no sé, eso estoy casi que uno dice la ley lo obliga a estar comprometido con sus  
9 objetivos. Entonces, aquí estamos diciendo una cosa, pero que sea que, también, el público crea en  
10 esos objetivos.

11  
12 Y la otra es el tema de la transparencia. Y bueno, rinde cuentas sobre su desempeño, eso es  
13 transparencia, eso es más o menos es como explicar esto. Pero, bueno, y eso es importante, pero yo  
14 no sé si, también, hay otro elemento que sí, yo lo he visto. Por ejemplo, el Banco de Inglaterra, que  
15 tiene y la palabra no es la mejor, pero es 'inteligibilidad' de lo que se está diciendo. Entonces, pero,  
16 porque sí tiene, ellos explican: tasas de interés, inflación, qué es 'ta, ta', pero lo ponen de forma para  
17 que la gente pueda entenderlo muy bien. Es algo relacionado a transparencia, pero no es exactamente  
18 transparencia. Transparencia, creo que va por este lado de lo que están diciendo de rendir cuentas  
19 sobre su desempeño.

20  
21 Pero nada más lo que quería decir es que al haberlo cambiado así, no sé si gana o pierde relativo a  
22 lo que dije y le veo las cosas buenas y malas de los dos, pero nada más. Quería hacer ese comentario,  
23 cuáles serán las mejores palabras.

24  
25 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

26 Palabra inteligible la hemos utilizado, no sé si se entiende o no, yo recuerdo ver hasta en acuerdos  
27 de Junta Directiva, no recuerdo si habían pasado o no, podemos hacer el intento. El problema a  
28 veces con una palabrita así que podría, hasta cierto punto, parecer rebuscada, es que lejos de lograr  
29 objetivo de acercarnos, nos distanciamos y nos convertimos en motivo para el chiste.

30  
31 **SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

32 Sí. No, digo, yo lo que quería decir con eso, no es esa palabra, ya les dije que yo poniendo un nombre  
33 de marca y cosas no me iría muy bien en la vida, pero lo que estoy diciendo es la idea, la idea de  
34 que va por el lado de claridad y el tema de credibilidad. Primero, usted tiene que ser claro en lo que  
35 está diciendo que va a hacer. Y la segunda cosa es que la gente le crea lo que usted está haciendo.  
36 Y eso tiene formas de medirse, también.

37  
38 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

39 Está muy bien, con lo que ha dicho, nos dan un reto para todos, en los que me incluyo, una es un  
40 Banco Central creíble y no sé, transparente no quiero usar. Esa palabra de hecho la quité siempre  
41 que pude de todo lo que leí. Pero sí déjenos la tarea a ver, para poder avanzar, para no pegarnos en  
42 esto, si no buscamos la mejor solución que podamos, dada la restricción.

43  
44 Veán compañeros. Son las 12:35, yo no sé si le dedicamos unos 5 o 10 minutos más a este, a donde  
45 llegáramos y la idea sería que lo que hemos hablado ya son como acuerdos, no estamos tomando el  
46 acuerdo formal. Podemos dar por recibido y seguir para una próxima discusión que sería. Pero sí  
47 con la claridad de que la Administración ya puede ir trabajando con esto. No hacerlos esperar una  
48 semana más. Ustedes estarían de acuerdo con... al menos esto, lo que... hasta donde lleguemos en  
49 el Eje tres. ¿Estarían de acuerdo con esto? Es que me preocupa el tiempo para ellos.

**SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

Sí. Yo voy a mandar mis observaciones por escrito a Hazel. Hazel, y usted las distribuye entre quién usted crea conveniente.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

De acuerdo.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Continuemos compañeros, por favor. Ah, doña Hazel.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Perdón, don Róger. Nada más un comentario. Aquí, sí es importante, don Róger, y esas dos palabras para este eje han sido complicadas y fueron uno de los temas de más discusión, también, dentro de las mesas de trabajo. Pero cuando iba don Miguel hablando, en efecto, uno podría usar algo así como claro y creíble. Don Róger no está muy cómodo con la palabra de credibilidad. Él se siente más cómodo con otra, pero ahí es importante esas dos palabras. Si tienen sugerencias puntuales para cómo las ajustamos. El tema de rendición de cuentas es relevante y está incorporado dentro.

Nosotros no lo habíamos puesto en el título porque no necesariamente es tan amplio como para abarcarlo todo. Es parte de lo que está incluido dentro de este tercer eje, tiene esa idea de poder lograr esa capacidad de ser entendido, porque no es... es que comunicar no es cosa de una vía. Por eso a mí la palabra informar no me gusta, porque a uno lo informan de un montón de cosas y uno no entiende el 90% de lo que le informan, empezando por las noticias. Entonces, es cómo buscar ese entendimiento de que la comunicación es un tema de dos vías. De ida y vuelta.

Y ese es lo que enfoca un poco más, acá, el trabajo de lograr ser, tener una mayor capacidad como Banco Central de ser comprendido por las personas a partir de tomar en consideración elementos de retroalimentación dentro del proceso de comunicación, que hoy, tal vez, hasta hoy, lo hemos manejado muy de una vía, nada más. O sea, nosotros sacamos, pero no entendemos si nos entienden. No sabemos si nos entienden.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Yo lo de 'credibilidad' no tengo problemas. De hecho, quedó en varias partes y credibilidad es la capacidad de ser creíble. Entonces, es eso. Credibilidad es creer o que lo crean a uno. Esos son los detalles, pero yo creo que credibilidad es la capacidad de que nos crean. Eso es ser creíble. Pero no tengo problemas con 'credibilidad' en ese contexto. Y creo que ya usted se le acercó bastante, doña Hazel.

Doña Silvia, perdón.

**SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

Nada más, un par de cosas en esto. 'Confiable' a mí me gusta más que 'creíble' por un lado. Hazel, sí, entiendo lo que dice, pero, como le digo, como yo creo que en este plan estratégico está de nuestro lado la responsabilidad de comunicar, entonces, no es tanto tener la retroalimentación, es mejorar el mensaje.

Tercero, que me parece que en la parte de rendición de cuentas está todo el conjunto, bueno, no sé si todo, pero la intención que hay detrás de la auditoría de la Contraloría, me parece a mí que se puede, también, interpretar como algo en lo que se puede rendir cuentas, que permite al Banco rendirle cuentas a la sociedad, no de sus objetivos, sino cómo hace las cosas. Es decir, si nosotros,

1 realmente, nos estamos guiando por las reglas de juego y estamos rindiendo cuentas sobre lo que  
2 hacemos.

3  
4 La otra cosa importante, me parece ahí que la claridad en los procesos es muy importante para evitar  
5 conflictos, también, en toda esta parte. Entonces, pero bueno, como no vamos a terminar y tenemos  
6 como 5 minutos, entonces, ahí está por escrito lo que pienso sobre eso. Gracias.

7  
8 **SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

9 Perfecto. Ya vienen ajustes en lo que es el contexto, que ahí ustedes lo pueden ver, algunas palabras  
10 que no se [...]. Nos indicaban realizar cambios. Don Róger nos mencionaba el tema de mejorar y  
11 nos decía, la rendición de cuentas con un enfoque hacia la población, en general y específicamente,  
12 en las líneas de acción sí tenemos comentarios al respecto.

13  
14 Tenemos una línea que dice transformar la comunicación activa del Banco Central con los diferentes  
15 actores de la sociedad. Entonces, don Róger nos hablaba del término 'grupos de interés', tal vez,  
16 por la connotación sociológica que tiende a ser muy negativa en algunos temas. Eso lo podemos  
17 revisar también, don Róger, si le parece.

18  
19 Creo que está en silencio, don Róger.

20  
21 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

22 Eso fue un comentario que hice, pero no...

23  
24 **SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

25 Claro.

26  
27 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

28 Es tener claro que cuando hablamos de grupos de interés, en inglés hay una palabra, creo que  
29 Villamichel tenía una traducción que era 'los grupos interesados' para la población interesada, pero  
30 no quería entrar en esas diferencias, una cosa es seamos conscientes y hablamos de grupos de interés.  
31 Entonces, ¿qué quiere decir eso? Que el Banco Central se va a prestar para grupos de interés  
32 especial, las cámaras, grupos gremiales, sindicatos, etcétera.

33  
34 Entonces, yo entiendo que en realidad lo que queremos hacer es dirigir mensajes adecuados para  
35 distintos grupos de la población, pero eso es un comentario, si ustedes pueden vivir con grupos de  
36 interés, yo también, y la explicación que habría que dar es a quién nos referimos con grupos de  
37 interés.

38  
39 **SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

40 También, se podría utilizar, don Róger, partes interesadas, que tal vez, es un poco más suave en...  
41 estoy clara que grupos de interés se ha utilizado políticamente con un objetivo distinto, partes  
42 interesadas me parece que es un poco más neutro dentro de la agenda.

43  
44 **SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

45 Perfecto. Don Miguel.

46  
47 **SR. MIGUEL CANTILLO SIMON:**

48 Sí, yo creo que también, la sugerencia de Róger de grupos de la población, me parece todavía más  
49 neutro que partes interesadas, y no está mal porque ha habido debates con el tema del tipo de cambio  
50 que dice, vea, cómo nos ayuda el tipo de cambio anual, cómo le interesa al Banco el sector x, y, z,

el exportador de rubíes, para poner una industria que no existe en Costa Rica. Entonces, porque los de rubíes están exportando y salimos por adentro con la política cambiaria el Banco Central y ustedes no nos toman en cuenta a la hora de hacer su política, la decisión de política monetaria, una cosa así.

Y una de las respuestas, que me parece que el Banco Central publicó, es el tema porque es que va por el lado, también, de ser un ente macroeconómico que tiene que interesarle toda la economía y no un grupo en particular. Entonces, yo creo que eso va, es importante como quitar esas palabras que puedan dar la idea de que el Banco trabaja para un grupo y una parte interesada o lo que sea y no para toda la macroeconomía.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muy bien, don Miguel, muchas gracias.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Perfecto y tal vez, por el tiempo, este otro estado futuro...

**SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

Perdón Mariela, don Jorge tenía la mano levantada.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Perfecto. Don Jorge.

**SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

Gracias, muy rápido. Siempre he creído que la mejor forma para ganar credibilidad con el país, con la población es tener buenos resultados macroeconómicos, lo que no estoy seguro es si en el eje, uno, dos, tres, cuatro, en el cinco, que está marcado en amarillo, recoge bien la idea, pero a mí sí me parece que la función fundamental del Banco para tener credibilidad y comunicar su mensaje a la población, es tener buenos resultados, una inflación baja y estable.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Totalmente de acuerdo, estuve tentado más bien a poner eso, pero digo, no, es terrible, me voy a ver muy recalcitrante en la decisión con los compañeros, pero claro, yo pienso a veces que ni siquiera es la comunicación, son los resultados y lo que hemos hablado, los resultados hablan por sí mismos, pero bueno, claro, hay un enfoque...yo entiendo que, si usted no comunica lo que hace, entonces eso pasa desapercibido.

**SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

Pero, tal vez, hay alguna forma de reflejar eso que acaba de decir, modificando ligeramente ese apartado que sale ahí, esa viñeta en amarillo y reflejar, decir que el Banco se esforzará, continuará haciendo un esfuerzo por mantener una inflación baja y estable cuando la mejor forma de ganar credibilidad en todos los sectores de la población o en el país, no sé, es lo...

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Es un insumo para que la gente, para ver si esa idea queda así, yo soy un convencido de que la mejor forma de hablar es con resultados, pero es una forma muy obtusa de ver la realidad, y no quiero sesgarlos a ustedes con eso.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Don Róger, tal vez, bueno no sé si hay otra manita levantada. Para referirme, justo a esa viñeta que está marcada con amarillo, porque, tal vez, y creo que es en la forma en que lo llevamos a ese estado futuro, esa viñeta en amarillo, lo que hay detrás de esta viñeta es que el Banco Central logre ya implementar todo lo que es la gestión para resultados en la entidad, que es un tema que ha sido una demanda que nos ha realizado la Contraloría, Mideplan ya desde hace bastantes años, es que logremos en la entidad tener una planificación basada hacia alcanzar resultados en específico, un presupuesto orientado a resultados, auditorías enfocadas hacia resultados que viene a ser una metodología a nivel internacional, que ya estos dos entes nos han estado solicitando.

Entonces, claro, para poder alcanzar esta metodología e implementarla existen las cadenas de valor de todos los servicios y procesos que realizamos en el Banco, para saber que lo que hacemos tiene un resultado específico, pero ¿cuál va a ser el impacto de eso que hacemos? Entonces, tal vez, en la forma en la que lo redactamos es lo que genera un ruido, porque nosotros decimos, dependiendo de, nosotros decimos, de los lentes que tengamos, de economía, de planificación o administración, se interpreta diferente, entonces sí, tendríamos que ajustarla, porque lo que había detrás, el espíritu, como dicen algunos abogados, en esa línea es la gestión para resultados.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Una gestión basada en resultados.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Correcto.

**SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

Una observación. En Estados Unidos una vez me metí en un cursillo de mercadeo, para ver de qué se trataba el tema y recuerdo que una de las lecciones más importantes era esta, mire, usted puede tener la mejor estrategia de comunicación y de ventas, pero si el producto es malo no lo va a poder vender y a mí me parece que al revés se puede interpretar, si usted tiene buenos resultados, es mucho más fácil una comunicación de esas que ustedes están hablando.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Sí, muy bien. El pilar de una publicación adecuada es tener buenos resultados.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Sí, gestión para resultados, correcto.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Compañeros, estaríamos de acuerdo en suspender aquí, con el siguiente acuerdo. Quiero, tal vez, quite la presentación, acuerdo de trabajo. ¿Faltaba algo de este eje, Mariela?

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Solamente una línea y creo que usted nos indicaba que mejor lo... pero creo que ya lo atendimos, que era grupos de interés y la palabra particulares que ya lo vimos y ya ahí cerrábamos el eje tres.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Perfecto, creo que con la discusión ya de eso. Pero nosotros estaríamos y me interesa mucho la opinión de doña Silvia porque no quiero, doña Silvia ha sido muy insistente en esto y no quiero que sienta que no le tomo atención.

No estamos aprobando nada, estamos dando por recibido, hay todavía observaciones por recibir de lo que hemos hablado, lo que quedan son ajustes, no son ejes nuevos. Al menos, no estamos en la situación de hace 15 días, para que la Administración pueda ir trabajando en la formulación del presupuesto, entiendo que hay unas... y hay que meterse a un sistema y programar y una cosa un tanto laboriosa y claro la decisión la continuaríamos de hoy en ocho con lo que falta, estaríamos de acuerdo en esa... la pregunta es para los compañeros, don Miguel, veo su mano, don Jorge, veo su mano levantada.

**SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

Sí, perdón, es que olvidé bajarla, pero voy a aprovechar el viaje. Yo estaría de acuerdo en eso que propone Róger, agregaría dos cosillas, una es que a mí me ha parecido muy útil esta discusión, yo quisiera que los funcionarios del Banco se sintieran contentos de que se ha avanzado mucho y va a salir un buen producto.

La otra cosa, que me quedé un poco pensando es en sí, los problemas son, de personal, de los pensionados o de la fiscalización del sistema financiero, o de sistemas que nosotros tengamos, pero no he visto referencia a la normativa de Basilea y entonces, la pregunta que me hago es, ¿sí nos hemos quedado cortos aquí en el Conassif, en la Sugef y en el Banco, con los términos de lo más adelantado?, ¿qué hay en términos de Basilea? Y algo de eso recoge también, con Fondo Monetario, entonces, lo lanzó ahí por si ustedes quieren o creen necesario complementar con esas cosas.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muchas gracias, don Jorge. No sé si doña Hazel, que yo sé que conoce de eso tendrá un comentario, quiere complementar con Basilea, sistemas de regulación, transmisión o lo dejamos para otra sesión, como usted guste, doña Hazel.

**SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

No, no, la idea no es hoy, es para que se lleven la idea en la mente, sino es ahora, tal vez, en marzo o más adelante podemos revisar, incluso ustedes mismos se pueden encargar de echarle una miradita a todo lo nuevo en Basilea y que eso puede ser por regulación y que habría que hacer con proyecto, someter proyectos de ley.

**SRA. HAZEL VALVERDE RICHMOND:**

Sí, ahí tal vez, dos comentarios muy rápidos nada más don Jorge. Basilea viene haciendo unos cambios importantes con respecto a la eliminación de modelos propios para poder hacer la gestión de muchos de los riesgos, porque hay una enorme diferencia entre entidades grandes y entidades pequeñas, entonces, una entidad grande puede tener una gran maquinaria para producir modelos y hacer cosas que se ajusten a la necesidad de manejar la institución, pero otros no tanto. Entonces, yo creo que esa es una de las incorporaciones que está haciendo Basilea que va a ser importante incorporar.

Y la otra cosa es que hay una diferencia grande entre lo que es regulación y lo que es supervisión. Entonces, yo puedo regular mucho y supervisar poco o viceversa, entonces, ahí hay que tener un justo balance para que las cosas caminen bien. Creo que esa es un poco la discusión de fondo, o sea, que dónde hay mucho y dónde hay poco y cuáles son los mecanismos que hay que reforzar y cómo.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muchas gracias. Don Pablo.

**SR. PABLO VILLALOBOS GONZÁLEZ:**

Disculpen, con eso que dice don Jorge hay que recordar que el Banco Mundial y el Fondo Monetario hicieron, hace un par de años, un análisis del sistema financiero nacional y entre otras cosas uno de los documentos era sobre el cumplimiento del país en los principios de Basilea, todo fue muy detallado, entonces ahí uno debería poder ver que tanto cumple el país con los principios de Basilea.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Muchas gracias, Pablo. A lo que Pablo se refiere es al estudio que denominan, es el programa de estabilidad del sistema financiero, en inglés tiene unas siglas que se llaman, y la pronunciación es el FSSP, *Financial System Stability Program*, algo así.

Bueno, ¿estaríamos de acuerdo? No he escuchado, a don Miguel lo he visto decir que sí con la cabeza, que está de acuerdo en lo que hablamos ahora, entonces que sí. ¿Doña Silvia?

**SRA. SILVIA CHARPENTIER BRENES:**

De acuerdo.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

De acuerdo. ¿Don Max?

**SR. JORGE GUARDIA QUIRÓS:**

Yo también.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Bueno, doña Marta ya se expresó, ¿don Max?, ¿dónde está don Max?

**SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

Bueno, el acuerdo sería de los tres primeros ejes, ¿verdad? Y que se pueden todavía hacer ajustes, pero en lo fundamental estaríamos de acuerdo en la estructura, el contenido medular de esos tres ejes ¿verdad?

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Sí señor, ese es el acuerdo.

**SR. MAX SOTO JIMÉNEZ:**

Perfecto, estoy de acuerdo.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Como dijimos al principio, se nos hizo corto el tiempo.”

Analizado el tema, la Junta Directiva, con base en lo expuesto por la División de Transformación y Estrategia en su documento *Nuestra estrategia 2025-2030. Actualización del Plan Estratégico*, así como en los comentarios y observaciones transcritas en la parte expositiva de este artículo,

**dispuso:**

continuar analizando, en una próxima oportunidad, el documento *Nuestra estrategia 2025-2030. Actualización del Plan Estratégico*, elaborado por la División de Transformación y Estrategia. Es entendido que dicho análisis se retomará a partir del Eje 4: Adaptándonos a los cambios, contenido en la propuesta de Plan Estratégico del Banco Central de Costa Rica 2025-2030.

**Comunicar a:** Presidente del Banco (c.a: Gerencia, Auditoría Interna, División de Transformación y Estrategia).

**ARTÍCULO 7.** *Desconexión remota de los funcionarios de la sesión.*

Al respecto se transcribe lo siguiente:

**“SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Necesitamos quedarnos la Junta, el auditor, don Iván, doña Celia, obviamente.

**SRA. MARIELA MURILLO VÍQUEZ:**

Buenas tardes.

**SR. RÓGER MADRIGAL LÓPEZ:**

Buenas tardes.

**SR. ALONSO ALFARO UREÑA:**

Hasta luego, buenas tardes.

**SR. ÉDGAR ARIAS FREER:**

Buenas tardes.”

Por tanto, a las doce horas con cincuenta y seis minutos, los señores Hazel Valverde Richmond, gerente del Banco Central, Alonso Alfaro Ureña, economista jefe del Banco Central de Costa Rica, Bernardita Redondo Gómez, directora de la División Gestión Activos y Pasivos, Henry Vargas Campos, director de la División Análisis de Datos y Estadísticas, Pablo Villalobos González, director interino del Departamento de Gestión de Riesgos y Cumplimiento, adscrito a la Junta Directiva, y Mariano Segura Ávila, asesor de la Presidencia del Banco Central, desconectaron sus dispositivos móviles, dejando así de participar en la sesión. La Junta Directiva del Banco Central continuó reunida con la única presencia de don Iván Villalobos Valerín, director de la División Asesoría Jurídica del Banco Central, don Julio Ávila Moya, auditor interno interino, y Celia Alpízar Paniagua, secretaria general interina.

**ARTÍCULO 8.** *Asunto confidencial relacionado con una solicitud de inhibitoria de una funcionaria del Banco Central de Costa Rica.*

*Se deja constancia, de que el asunto al que se refiere el presente artículo es de índole confidencial, de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Constitución Política de la República de Costa Rica.*

**ARTÍCULO 9.** *Asuntos pospuestos.*

A raíz de una sugerencia hecha sobre el particular por parte del señor **Róger Madrigal López**, presidente de Banco Central, la Junta Directiva

**convino en:**

posponer, para una próxima oportunidad, el análisis y resolución de los asuntos indicados en la



agenda como puntos 5.1, 6.1 y 6.2, relacionados, en ese orden, con lo siguiente:

1. Propuesta de modificación al *Reglamento del Comité de Riesgos y Cumplimiento del Banco Central de Costa Rica*, elaborado por la División de Transformación y Estrategia, remitido adjunto al oficio DTE-0141-2024, del 1° de julio de 2024 y suscrito por los señores Édgar Arias Freer, director de la División Transformación y Estrategia y José Chaves Mesén, director del Departamento de Calidad y Mejora Continua, adscrito a esa División.
2. Propuesta metodológica de ajuste del capital mínimo de operación para la banca privada y empresas financieras no bancarias, elaborado por la División Económica, remitido adjunto al oficio EAJD-DEC-27-2024, del 12 de junio de 2024 y suscrito por el señor Alonso Alfaro Ureña, director de la División Económica.
3. Propuesta de modificación de las potestades de la Comisión para la fijación de tasas de interés del Banco Central de Costa Rica, elaborado por la División Gestión de Activos y Pasivos, remitido adjunto al oficio DAP-0081-2023, del 6 de noviembre de 2023 y suscrito por la señora Bernardita Redondo Gómez, directora de la División Gestión Activos y Pasivos.

#### **ARTÍCULO 10.** *Distribución de documentos que no eran de carácter resolutivo.*

Los miembros de la Junta Directiva conocieron copias digitales de los asuntos que se detallan a continuación, los cuales no eran de carácter resolutivo:

1. Oficio DTE-PRS-0070-2024, del 28 de junio de 2024, por cuyo medio la División Transformación y Estrategia, anexa el informe resumen del presupuesto y de costeo al 31 de mayo de 2024, para conocimiento de la Junta Directiva del Ente Emisor.
2. Documento GFA1039-2024, del 3 de junio de 2024, mediante el cual la Fundación Museos del Banco Central de Costa Rica, remite el informe final de los estados financieros y opinión de los auditores independientes al 31 de diciembre de 2023.
3. Oficio del 4 de julio de 2024, mediante el cual representantes de los ahorrantes e inversionistas de Coopeservidores, R.L., manifiestan al Banco Popular su interés en que se adquiriera el banco bueno de la cooperativa para eventuales negociaciones.

**Se dieron por recibidos.**

**A LAS 13:25 HORAS FINALIZÓ LA SESIÓN.**

**ÍNDICE:****ARTÍCULO 1**

Constancia de: a) sesión de trabajo, b) participación remota y c) inasistencia. Pág. 1

**ARTÍCULO 2**

Se aprobó el orden del día. Pág. 1

**ARTÍCULO 3**

Aprobación del acta de la sesión 6195-2024. Pág. 2

**ARTÍCULO 4**

Se dio por recibido el comentario de la gerente del Ente Emisor sobre el nuevo capítulo en la agenda de asuntos para discusión de los señores de la Junta Directiva. Pág. 3

**ARTÍCULO 5**

Se dio por recibido los comentarios sobre la reunión del miércoles 10 de julio de 2024 con personeros de la Contraloría General de la República. Pág. 4

**ARTÍCULO 6**

Se continuará analizando, en una próxima oportunidad, el documento *Nuestra estrategia 2020-2030. Actualización del Plan Estratégico*. Pág.6

**ARTÍCULO 7**

Desconexión de los funcionarios de la sesión. Pág. 40

**ARTÍCULO 8**

Asunto confidencial. Pág. 41

**ARTÍCULO 9**

Se pospusieron los asuntos 5.1, 6.1 y 6.2. Pág.41

**ARTÍCULO 10**

Se dieron por recibidos los documentos de carácter no resolutivo. Pág. 42